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13. ВАНРЕДНО ЗАСЕДАЊE
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(Трећи дан рада)

(Седница је почела у 12.40 часова. Председава Маја Гојковић, председник Народне скупштине.)
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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад седнице Тринаестог ванредног заседања Народне Скупштине Републике Србије у 2015. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 150 народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 109 народних посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују посланици: Драган Шутановац, Владимир Павићевић, Јована Јовановић, Бранко Ружић и Ивана Динић.

Прелазимо на 1. тачку дневног реда: – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПРЕТВАРАЊУ ПРАВА КОРИШЋЕЊА У ПРАВО СВОЈИНЕ НА ГРАЂЕВИНСКОМ ЗЕМЉИШТУ УЗ НАКНАДУ (појединости)

Сагласно члану 90. став 1. Пословника, позвала сам да данашњој седници присуствују проф. др Зорана Михајловић, потпредседник Владе и министар грађевинарства, саобраћаја, и инфраструктуре; Александар Дамњановић, државни секретар у Министарству; мр Ђорђе Милић, вршилац дужности помоћника министра у Министарству и Љубомир Аксентијевић, посебни саветник министра грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре.

Примили сте амандмане који су на Предлог закона поднели народни посланици, као и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације. Примили сте извештаје надлежних одбора, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Катарина Ракић, Зоран Бабић, Иван Јовановић, мр Дејан Раденковић, Золтан Пек, Верољуб Арсић, Војислав Вујић, Милослав Милојевић, Александра Томић, Владимир Маринковић.

Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај и инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 1. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Да ли желите реч? (Да) Реч има народи посланик Балша Божовић. БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председнице Скупштине. Даме и господо народни посланици, уважена министарко Михајловић, поштовани гости, уважени грађани, у члану 1. став 2. тачка 1) после речи „приватизација“ додају се речи „својинска трансформација“. Зашто смо то урадили? Предложили смо овај амандман из разлога закона из 1991. и 1997. године зато што остаје нејасно, то смо рекли на одбору, да ли су и ови случајеви обухваћени конверзијом где се право коришћења претвара у право својине.

Ово је само једна од ствари које су непрецизно урађене и написане и предложене у овом предлогу закона о конверзији уз накнаду и сматрамо да је Агенција за борбу против корупције управо из оваквих и сличних ствари опомињала овај предлог закона и Владу Републике Србије да су подложни огромном ризику корупције из простог разлога што нису јасно дефинисане најосновније ствари.

Члан 84. Устава Републике Србије говори да у тржишној утакмици сви морају да буду равноправни. Управо је ово предлог закона и овај члан први тај који их не ставља у исти положај.

Дакле, ово је амандман, који нажалост није усвојен, и ми сматрамо да ће он само допринети неправедној конверзији без накнаде коју данас предлаже Влада Републике Србије, иако у наслову стоји конверзија уз накнаду и сматрамо да је ово лоше решење и ДС од овог првог члана па надаље говори да неће гласати за предложени закон. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Зорана Михајловић.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Поштовани посланиче, да је ДС онда када је била на власти урадила како треба, односно спровела по закону како треба приватизацију не би имали 650 сумњивих приватизација и раскиданих уговора и сасвим сигурно не би доносили данас овај закон, него би питање конверзије било решено много раније, на много прикладнији и озакоњенији начин. То је мој одговор на ваш.

БАЛША БОЖОВИЋ: Имам право на реплику.

ПРЕДСЕДНИК: Да. Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, уважена министарко Михајловић, пљачкашка приватизација је извођена у време Владе Војислава Коштунице и Млађана Динкића када сте ви били Динкићева прва саветница.

Дакле, господин Лабус и господин Динкић су били у тој влади од 2004. до 2007. године када су 23 спорне приватизације од стране Европске комисије тако оцењене и ви сте неко ко је ту приватизацију између осталог на тај начин уређивао.

Ви то сада спочитавате мени да сам ту ја мешао своје прсте и да сам ја лично неко ко није водио рачуна када су у питању разне приватизације у Србији од 2004. године до 2007. године, а ви сте били члан Г17 плус, странке која је тада била у Влади Републике Србије.

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, будите љубазни мени то све да кажете.

БАЛША БОЖОВИЋ: Дакле, ово што је важно јесте да грађани знају истину. Не могу да одговарам за нешто што се догодило 2004. године када сте ви били на власти.

Из тог разлога вас молим да се прецизније изражавате зато што оптужујете некога ко тада није био члан ниједне политичке организације већ студентски представник.

Мислим да је веома важно да грађани знају да сте ви били у Влади када су 23 спорне приватизације, које је Европска комисија тако оценила, обрукале Србију са стотинама хиљада отпуштених радника и данас ви доносите законе да истим тим власницима тих предузећа дозволите конверзију без накнаде и да им стотине милиона евра, а укупно милијарду и 492 милиона ставите у џеп. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министарка Михајловић, али не тражи реплику, само то да рашчистимо.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Само да кажемо да овим законом претварања права коришћења у право својине или право закупа, плаћа се накнада по тржишној вредности коју утврђује пореска администрација или вештаци, како ћемо верујем дозволили смо утврдити амандманима.

Постоји мала забуна у бројању. Није 24 него 650 сумњивих приватизација где су раскинути уговори за време владавине између осталог ДС.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Александар Јовичић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Хвала, уважена председавајућа. Ми овај амандман наравно не можемо прихватити и оно што је важно у дискусији подносиоца овог амандмана је када се помене реч „корупција“, мислим да странка и човек који је поднео овај амандман ту реч не сме да изговара јер сматрам да корупција је друго име за странку која је овај амандман поднела.

Ви говорите о равноправности и тржишним, како сте рекли, тржишна утакмица. Ко је то у Србији у последњих 15 година имао фер однос према приватизацији, а да то није неко ко је близак странци која је овај амандман поднела. О чему ви причате?

Када говоримо о овом закону који коначно жели да уведе одређене ствари у систем, систем који ви никада нисте знали да направите…

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, и за вас важи, мени се обраћајте.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Вама се обраћам. Могу да гледам било где, а вас могу да поменем. У суштини, када говорим о овом закону, овде су учествовали сви на изради овог закона и невладин сектор и Владин сектор. Јавне расправе су се водиле и у Нишу, и у Београду и у Ужицу, Крушевцу, Америчка привредна комора, Привредна комора Србије, Привредна комора Београда. Знам да вас суштински боли када неко жели да успостави систем. Овде смо данима слушали да нешто одлази из буџета. Не, то је некада било.

Некада сте ви водили политику у једном смеру, а то је смер испумпавање новца из буџета, да ли је тако председавајућа? Јесте. Данас имамо потпуно другачији приступ, а то је да одређена средства иду у буџет и када говоримо о конверзији и када говоримо о новцу који можемо у наредне три године да наплатимо, а то је милијарду и 400 милиона евра, од тога половина иде у буџет Републике Србије, где ће се расподелити са покрајинским буџетом и са локалним самоуправама, а преостали део у истом износу иде за Фонд за реституцију, за Агенцију за реституцију.

О чему ви овде говорите? Ви сте 2009. године донели закон који је неуставан. Ви сте знали све да радите што није у складу са законом и ви сада који сте седели са тим тајкунима и странка која је њих створила у последњих 15 година, помињете да СНС има било какве везе са њима.

Наведите ми тог једног тајкуна који је настао од 2012. године или 2013. године. Неће га наћи, а на стотине их има и данас у странци која је предложила овај амандман и који су харали Србијом и рушили нашу економију и привреду. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, госпођо председнице. На основу овог образложења које смо чули од предлагача амандмана, ипак доносим закључак да никаквог аргумента у позадини овог предлога нема. Зашто нема?

Како смо били у прилици да чујемо малопре, подсећам – проблематично, овде би, као, требало да буде то што није довољно прецизна формулација, на шта указује Агенција за борбу против корупције и притом, цитирам „у томе проналази огроман ризик од корупције“.

Даме и господо народни посланици, ово је неистина. Имам пред собом допис Агенције за борбу против корупције за надлежни скупштински одбор, адресиран на датум 13. 07, дакле, један врло релевантан и скорашњи податак. Прво, нигде формулације о страшном ризику од корупције нема. Стоји: „Сматрамо да предлог и даље садржи извесне недостатке.“ То је најтежа квалификација.

А када погледате таксативно који су то извесни недостаци за које се сугерише да би се на њима можда могло још додатно радити, нигде, апсолутно нигде се не помиње члан 1. нити било каква непрецизност, ништа од онога што смо чули.

Ако је то једина аргументација, могу да закључим и да поновим још једном – да аргументације заправо и нема. Свакако то нема никакве везе са оних милијарду и 400 милиона, о којима можемо да причамо данас, али, молим вас, ако хоћемо ово да урадимо како треба, мораће много озбиљније. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Господине Балша, да ли желите реч по амандману?

(Балша Божовић: Не, реплика.)

На министарку Михајловић?

(Балша Божовић: Реплика на министаркино излагање.)

Не може. Ви сте изазвали реплику, дала сам вам и она је одговорила. Ако желите конкретно о амандману, врло радо, то је ваше право и изволите.

На члан 1. амандман у истоветном тексту поднели су народни посланик Зоран Живковић и заједно народни посланици Јован Марковић, Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Александра Јерков и Наташа Вучковић. Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала лепо. Амандман гласи да се у Предлогу закона, у члану 1, став 2. тачка 2) речи „13. мај 2003. године“ замене речима „13. мај 2013. године“. То је последица једне потребе да се овај закон усклади са Законом о планирању и изградњи.

Сада позивам посланике и грађане и грађанке Србије да чују образложење зашто се одбија: „Не прихвата се амандман с обзиром да се у члану 102. став 9. Закона о планирању и изградњи поткрала техничка грешка која се односи на дан ступања на снагу Закона о планирању и изградњи, а опште је позната чињеница да је први закон о планирању и изградњи ступио на снагу 13. маја 2003. године.“

Ово смо добили од Владе Србије, овај став. То значи да Влада Србије признаје да имамо закон, користим и оних пет минута, у коме постоји техничка грешка, значи, закон са грешком, фелер закон, где се 10 година тумачи техничка грешка, 10 година у којих се десило највећи број од оних 24 или 625 или не знам колико сумњивих, нелегалних и ко зна каквих приватизација.

Ми добијамо образложење да амандман треба да се одбије зато што већ постоји закон са грешком, па ако се одбије мој амандман и осталих колега, да ћемо тиме да наставимо с грешкама. А шта је са поправљањем грешака? Зашто нисте променили Закон о планирању и изградњи? Зашто постоји закон који важи две године и закон који има грешку?

Шта може да буде последица грешке? Последица грешке може да буде да у српском правосуђу, које није реформисано ни пре пет година, а ни дан-данас, почну разни спорови, где ће разни субјекти приватизације, нови власници, њихови дужници, повериоци, да покрећу разне спорове који се тичу грешке – да ли нешто важи од 2013. године или нешто важи од 2003. године?

Надам се да ником није мрзак сам датум, 13. мај, бивши дан безбедности. Можда то има неке везе са целом овом причом? Али, да будем озбиљан, мислим да је то неопростива грешка и да овај закон не може да буде усвојен ако се он ослања на Закон о планирању и изградњи, односно ако је део истог корпуса закона, односно ако има директну везу у примени, а да се не поправи прво закон који је са грешком већ две године.

Разумем да се грешке десе, али не могу да разумем да грешка постоји две године и нешто месеци и да то никоме не смета, а посебно не власти у овој држави, која стално прича да хоће да исправи грешке из прошлости.

Апсолутно могу да вам будем сведок да је било не грешака, него намерних грешака у прошлости. О томе сам говорио када ни скупштинска већина, ни неки чланови Владе, нису реч прозборили о томе, а многи су и учествовали у свим тим грешкама. Тако да мени не можете да пребаците то да је нешто било, па да сам ја учествовао. Не, нисам.

Када се неке колеге позивају на 15 година шта се десило, да вас подсетим, у тих 15 година је СНС већ три године присутна, а то значи да ви оптужујете и сами себе. Да не говорим о вашим коалиционим партнерима, који су присутни јако дуго. Нисам присутан. А највећи део владајуће већине је присутан у тих 15 година, неки бар половину, а ви бар три године.

Ја сам већ говорио у начелној расправи о томе да је врло сумњива ствар, односно, сада се види да је то намера, зашто нам је подметнут закон у петак у 19 часова увече, а морали смо да се изјашњавамо о њему већ у понедељак у 10 ујутру? То су разлози.

Неке разлоге је дала и Агенција за борбу против корупције, која је, погледајте то, послала свој извештај 13. јула, у понедељак. И они нису стигли да уђу у време пре амандмана. Они упозоравају и Владу и парламент да има пуно нелогичности, пуно недовољно добро решених делова закона и да то мора да се поправи. Али, и њихово упозорење је стигло касно, јер ни они људи не могу да чекају када ће неко из Немањине да се сети да нам пошаље закон, па да чекају у дежурству суботу и недељу да би дали своје мишљење.

Ово није први пут да се мишљење Агенције за борбу против корупције омаловажава у овом парламенту, да се каже – то није битно, посебно од Владе, али наравно, и од скупштинске већине. Шта су они рекли? Да је врло необичан, чудан, односно склон могућности корупцији, начин умањивања процента умањења, да то није јасна ствар и о томе смо се сложили, да је питање контроле, односно комуникације са контролом државне помоћи исто отворено питање, да је плаћање накнаде компликовано, односно питање где постоје многи услови за корупцију, посебно са оним умањењем од 30%.

Према томе, мислим да без обзира што је прошла начелна расправа, да је најбоље, ја бих то прихватио без ликовања и без било којих лоших намера, да Влада повуче закон, да прво поправи техничку грешку, наводну, из Закона о планирању и изградњи, а да нам онда пошаље одмах поправљен овај закон.

Ми смо спремни, ја лично и мој колега Павићевић, сигуран сам, и највећи део опозиције, да чекамо цело лето те поправке и да их усвојимо што пре, да не кочимо реформе, да не кочимо пут у ЕУ, али то очигледно не радимо ми, него то ради Влада Србије.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Потрошили сте време и за дискусију. Реч има госпођа министар.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Верујем да сте спремни да чекате, али ми нисмо спремни да чекамо. Ми покушавамо да направимо простор да се у Србији гради.

Морам да кажем да, када говорите о Закону о планирању и изградњи, у свим члановима стоји адекватан датум, осим у једном члану, што је очито одраз правно-техничке редакције која за тај члан није урађена на прави начин. Ми ћемо као Министарство инсистирати да се то поправи.

Морам, такође, да вам кажем да ова влада можда може да направи техничку грешку, али сасвим сигурно не може и ниједног тренутка и никада није направила суштинску грешку, које су биле одлика, рекла бих, претходних влада и зато, између осталог, данас имамо овај закон.

Када говорите о Агенцији за борбу против корупције, она је у делу одређивања могућег умањења на плаћање на конверзију рекла да можда Влада не би требало да буде та која ће одредити проценат тог умањења, сматрајући, као независна агенција, да то Влада не треба да ради.

Агенцији је између осталог два пута слат закон. Према томе, нису они добили тек тако, одједном, да нису стигли да погледају, а код вас, када смо имали расправу у начелу, рекли сте да сте закон добили у 18.00 часова у петак, а сада сте рекли у 19.00 часова, тако да можда нешто са бројевима није у реду. Хвала.

(Зоран Живковић: Реплика.)

ПРЕДСЕДНИК: Ако ћете око тога када сте добили, то је скупштинска ствар и министар ту …

(Зоран Живковић: Министарка је мени одговорила, а то шта ћу ја да кажем ...)

Она мора да вам одговори, али није изазвала реплику. То је огромна разлика.

(Зоран Живковић: Да, али ја имам право на реплику.)

Не знам како тумачите Пословник. Нисте поменути, није увредљиво.

(Зоран Живковић: Мислим да имам право.)

Добро. Ја мислим да то треба да искористимо следећи неки пут. Реч има народни посланик мр Јован Марковић.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштована министарко, поштоване колеге народни посланици, када сам читајући овај закон видео велику суштинску грешку, по мени суштинску, жао ми је што министарка користи термин да је то техничка грешка, јер овде се ради о томе да се не слажу бројеви у десет година. Значи, овде се грешка поткрада на такав начин да је и у овом предлогу закона у члану 1. речено да су лица која су носиоци права коришћења на изграђеном земљишту итд. обухваћена овим законом до 13. маја 2003. године или на основу судске одлуке итд. У члану 102. Закона о планирању и изградњи каже се да су ова привредна друштва и правна лица ограничена са законом да се уклапају у те неке рокове који су везани до маја 2013. године.

Када сам видео разлику између једног и другог члана, прво сам се понадао да је грешка у овом предлогу закона и да ћемо кроз овај амандман успети да ову грешку исправимо. Међутим, када је закључак био да је грешка у ствари урађена у Закону о планирању и изградњи, онда видите да имате велики проблем и да се овде не ради о техничкој грешци, како то министарка каже, већ да се ради о суштинској грешци.

Ако бисмо ваљано анализирали овај предлог закона видели бисте да се овде ради о десет година од 2003. до 2013. године. Ако даље, аналогно томе, размишљамо, видећете да су све спорне приватизације, које су се десиле у овој држави, десиле у том периоду. Ако се не усвоји овај амандман и предлог господина Живковића да се закон повуче из процедуре, имамо страховито велики проблем као држава, овде се отварају велики процеси и овај закон ће врло брзо пасти у воду. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, колико сам разумео, много буке око једне техничке грешке. Ко ради тај и греши. Напросто грешке се поткраду и мислим да не треба прихватити овај амандман. Неки људи греше, а неки људи су напросто грешка. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 1. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Реч има народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштована председнице Народне скупштине Републике Србије, поштована потпредседнице Владе, даме и господо народни посланици, Покрет за ПРЕОКРЕТ је поднео пет амандмана на овај закон.

Када је у питању амандман на члан 1. закона, ја ћу га прочитати. Предложено је да се из овог члана брише један став који се односи на спортске клубове, односно клубове који се према Закону о спорту баве организовањем спортских приредби и као такви су регистровани.

У образложењу се каже – имајући у виду положај спортских клубова, имовине коју користе, било би друштвено оправдано да се та област целовито уреди посебним законом који би се односио на уређење њиховог положаја, могуће приватизације и друго, јер у супротном створили би се коруптивни ризици.

Користићу својих пет минута. Дакле, овим амандманом, поштована потпредседнице, тражи се да се спортски клубови изузму из овог закона како се не би десило да неуређено стање у спортским клубовима доведе до тога да се неко појави као купац или закупац кроз конверзију права коришћења и да имамо озбиљне проблеме, односно овим је створен озбиљан коруптивни ризик.

Образложење због чега овај амандман није прихваћен није толико смешно, као образложење на амандман посланика Нове странке, али јесте правно смешно и крајње правно спорно.

Наиме, овде се каже – да би овај амандман, његово прихватање било у супротности са одредбама члана 102. став 9. Закона о планирању и изградњи, па се наводи број Службеног гласника. Госпођо министарко, подучите људе који раде код вас, који су правници. Код нас у правном систему нема супермације закона. Дакле, постоји само супермација Устава и нема важнијих и мање важнијих закона. Овим законом, као што смо то чинили стотине пута уназад, можете променити било који члан било ког закона одредбом да престаје да важи одредба члана тог и тог закона, тог и тог. Дакле, само је Устав у супермацији у односу на законе.

Није вам добро образложење, а сада вас питам суштину – због чега сматрате да из овог закона није потребно да се изузму спортски клубови, чак је и премијер рекао да је у спортским клубовима толико криминала да не може да се ухвати укоштац са тим проблемом? Ја му заиста верујем.

Истина, не знам због чега се прихватио да буде премијер када не може да се обрачуна са стањем у спортским клубовима, односно са мафијом у спортским клубовима којима ви дајете могућност да се укњиже као власници имовине коју користе.

Госпођо Михајловић, реците ми због чега нисте сачекали посебан закон којим би се ово питање уредило посебно, и приватизација, и конверзија права коришћења у својину или дугорочни закон?

С друге стране, сасвим је јасно из овог члана закона, из неприхватања овог амандмана да се овде ради о интересима богатих, како их ви зовете, тајкуна и да овај закон јесу писали, као што су претходни закон писале банке, који се односио на хипотеке, богати тајкуни.

Ви знате добро њихова имена, добро су вам позната и они уживају уљуљкани у ваше три године власти, јер њихов капитал се увећава. Један од највећих тајкуна у земљи ових дана је објавио да је његов профит порастао за 10%. То је ваљда једина компанија чији је профит порастао у последње три године.

Тачно је, ви нисте прихватили моје амандмане, али сте прихватили сугестије Америчке привредне коморе. Не мислим ја да је она лоша и сама по себи спорна, али мислим да на првом месту треба да буду интереси грађана Србије, а не Америчке привредне коморе која штити интересе америчких привредника у Србији и она јесте учествовала у писању овог закона, и то није лоше, али сте ви морали да заштитите интерес државе.

Као што сматрам да ни било који кокус не може бити изнад интереса грађана Србије, а интерес грађана Србије јесте да милијарду и 400 евра, прошли пут сте ме исправили, буде у буџету Републике Србије, а не у џеповима неких тајкуна који ће искористити могућности овог закона.

Због тога враћам се конкретно на овај амандман. Прихватите овај амандман, имате правну могућност, уврстите овај амандман у овај закон, искључите спортске клубове из могућности да они постану власници некретнине коју користе да се не би десило да неко за, како ви то волите да кажете, тепсију рибе, постане власник озбиљних некретнина, односно земљишта, грађевинског земљишта.

Госпођо Михајловић, а о другим амандманима причаћемо накнадно где тражим кроз амандмане да закон буде у интересу грађана, а не тајкуна. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар. Две минуте.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Врло кратко. Нисам разумела то за тепсију рибе, али оно што желим да кажем јесте да управо овај закон треба да омогући да те корупције коју ви помињете не буде, и наш задатак између осталог по Уставу јесте да се бавимо уређењем грађевинског земљишта и овај закон решава само то питање, дакле, које се односи на грађевинско земљиште.

Када говоримо о судском клубовима, без обзира какво је стање било у тим спортским клубовима, уређено или неуређено, али они су углавном у власништву локалних самоуправа државе. На крају крајева, градила их је држава или војска или локалне самоуправе и у том смислу оне свакако морају да буду, односно они морају да буду унутар овог закона. Располажу одређеним земљиштем и мора се платити конверзија на то.

Али, овај закон је направљен у интересу грађана Србије и ово влада га је предложила и усвојила и предложила пред посланике управо због тога што на овај начин решавамо једно велико питање и омогућавамо да се у Србији гради, јер интерес грађана Србије јесте да буду запослени, да имају посао, да примају плате.

Та иста или било која друга комора која је давала своје сугестије, пре свега Привредна комора Србије на пример, која је давала своје сугестије, па и Америчка привредна комора, не излази се у сусрет интересима Америчке привредне коморе или било које друге, него интересима људи који су запослени у 190, рецимо, компанија или интересима инвеститора који су овде уложили 14 милијарди евра запосливши наше људе и остваривши и повећавши привредни раст наше земље.

Дакле, наш интерес је да грађани раде, да би људи могли да раде овде мора да се инвестира и мора да се гради. Да би могло да се гради, инвестира морамо да ослободимо и уредимо својинско, питање својине грађевинским земљиштем и то је разлог зашто је овај закон донет.

ПРЕДСЕДНИК: Време. Хвала вам. Реч има Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, ја сам земљорадник. Мало имам неких школа, али се бавим земљорадњом углавном.

Гледао сам члан Пословника, не рекламирам повреду Пословника, члан 161. да би утврдио који има право…

(Председник: Јесте ли ви тражили повреду Пословника?)

Не, нисам. Само говорим да …

(Председник: Само о амандману, молим вас. )

Само о амандману и говорим, члан 161. говори о амандманима.

(Председник: Па говори, али ви говорите сад о конкретном амандману, иначе морам да вас спречим. )

Па, ваљда имам право да када образлажем или говорим, коментаришем амандмане да се позовем мало и на Пословник, да кажем да члан 161. регулише подношење амандмана…

(Председник: Добро, ви трошите време посланичке групе.)

Наравно да трошим време посланичке групе, ништа није спорно.

Шта сам хтео да кажем? Ма колико сам се трудио да ово школе колико имам искористим да би разумео смисао ко има право да подноси амандмане, никако нисам нашао да то право има невладина организација или невладина…

(Председник: Посланици имају права да подносе амандмане. Посланиче, заиста. И молим вас да причате конкретно о амандману, немојте подносиоца.)

Госпођо председнице, дакле, причам о амандману онолико колико је причао и предлагач. Уопште…

(Председник: Нисте у праву. Нисте у праву овог пута. Заиста…)

Јел' можете да саслушате две реченице, па да наставим?

Дакле, предлагач је одмах у уводу рекао да је то предлог амандмана који је поднео Покрет за преокрет. Не спорим право подношења амандмана ниједном колеги посланику, нити подносиоцу Предлога закона, нити Влади, нити надлежном одбору. Али, оно што спорим, а он је то у образложењу недвосмислено рекао, ево овде има колега који су били присутни, да је амандман поднео Покрет за преокрет, што није тачно…

(Председник: Посланиче, ипак ћете морати о амандману, а називе удружења не могу овде да спорим. Нисам ни управни огран, ни суд.)

Госпођо председнице

(Председник: Немојте, молим вас. Ако имате нешто доћи ћете код мене у канцеларију и причаћемо о томе. Значи, ово ће бити расправа или озбиљна или ћу дозвољавати ама баш свакоме да прича о чему год хоће. Значи, о подносиоцу, завршили смо дискусију о томе.)

Госпођо председнице, завршили смо дискусију и немам намеру да долазим у вашу канцеларију.

(Председник: Захваљујем вам на разумевању)

Што се тиче спортских клубова, предлагач је такође говорио о спортским клубовима па ћете ми дозволити макар право да искоментаришем тај део. Мислим да клубовима треба дозволити да имају право конверзије с обзиром да те објекте треба обновити. Они те објекте не могу обновити. Не могу добити одговарајуће дозволе уколико не буду на одређени начин регулисали грађевинско земљиште које припада тим објектима, које је сада у државном власништву.

Уколико спортски клубови не добију право на конверзију у таквим ситуацијама ће наши објекти, спортски објекти, ту мислим на стадионе и хале, остати у стању у коме су били 1945. или 1953. или 1960. године када су прављени.

Мислим да је интерес да се развија спорт, чак бих предложио да спортски клубови имају што веће повластице да би на такав начин дошли до неких средстава, а заједно са зидањем спортских објеката, да имају право и да у оквиру тих спортских објеката имају и комерцијалне садржаје на основу чега би финансирали спортску грану за коју је спортски објекат изграђен, односно за чију грану спорта је клуб који користи тај спортски објекат основан.

Што се тиче тајкуна који су у образложењу амандмана нама пребачени, наводно је предлагач амандмана рекао да ми то радимо у корист тајкуна, морам да кажем да од 2012. године мени није познато да је настао било који тајкун, од промена 2012. године до дана данашњег. Овде је речено да је 10% профита остварила фирма једног тајкуна и верујем да се отприлике мислило на оног тајкуна који је био финансијски директор странке на чијој листи је био посланик и у име чије је био чиновник у Влади.

Дакле, тај тајкун је био финансијски директор те странке и уколико је мислио да те тајкуне сада пребаци нама, ја се са тиме не слажем и у тој ситуацији у којој он то жели нама да учини на одређени начин је повредио достојанство ове Народне скупштине и свих посланика и ја бих тражио извињење колеге посланика који је предложио овај амандман, а који нам је у почетку свог образлагања рекао да је то амандман невладине организације. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Само да вам кажем, ви имате већу слободу од било ког посланика овде, а онда неки пут поштујте и када вас неко замоли да поштујете Пословник. Реч има Александар Марковић по амандману.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Хвала, председавајућа. Госпођо министар, даме и господо народни посланици, говорићу искључиво о амандману, госпођо председавајућа, али бих желео пре свега да исправим уваженог доктора правних наука. Дакле, не каже се – супермација, него – супремација. И очекујем захвалност уваженог доктора наука.

Предлажем да се одбије овај амандман на члан 1. Предлога закона у коме је предвиђено брисање тачке 3. Самостални посланик који је предлагач овог накарадног, рекао бих, амандмана је у потпуности засенио неке друге самосталне посланике који су нас месецима засипали сличним амандманима који гласе – брише се.

Мени је неприхватљиво брисање из свих оних разлога због којих је и Влада одбила и доставила нам као образложење за неприхватање овог амандмана.

Оно што ми је такође неприхватљиво, госпођо председавајућа, то је и образлагање самог амандмана и употреба неких оцена и неких речи као што је – криминал, коруптивни ризици, стање у спортским клубовима, о чему је већ причао, тајкуни итд. Морам да питам – ко је створио те тајкуне? За време чије власти су створени ти тајкуни? Ја ћу да вас подсетим, за време ваше власти, односно странке или странака у којима сте били су управо створени ти тајкуни. Ко је омогућио да они добију право коришћења грађевинског земљишта?

Из свих тих разлога предлажем да одбијемо овај амандман. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, даћу вам реч, само реците шта вам је речено, осим исправке у изговору речи.

(Јанко Веселиновић: Постављено ми је питање.)

Не, питања једни другима, не, не спада у члан 104, жао ми је.

На члан 1. амандман је поднела народни посланик Олгица Батић. Она није ту. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 2. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Зоран Живковић и заједно народни посланици Јован Марковић, Борислав Стефановић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков и Наташа Вучковић. Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: На члан 2. предлог је да се у члану 2. став 3 реч „тог“ замењује речју „неизграђеног“. Циљ овог амандмана је врло јасан свакоме ко жели да чита и способан је да учини тај чин, а то је да је „тог земљишта“ врло широка дефиниција. Шта значи „то земљиште“. Неизграђено земљиште има врло прецизну дефиницију.

Амандман се не прихвата, каже Влада, из разлога што је предмет претварања права катастарска парцела изграђено и неизграђено грађевинско земљиште, што је прописано у члану 5 итд.

Моје питање је – зашто се помињу речи изграђено и неизграђено? Која је трећа могућност са земљиштем, јер оно може да буде изграђено и неизграђено, не може да буде полуизграђено и полунеизграђено.

Ово прецизирање у амандману који сам дао, заједно са другим колегама, јесте управо то да дефинишемо на које земљиште се односи овај члан и то је да треба да се односи на неизграђено земљиште.

Реформе су, наравно, потребне Србији, неопходне су, али оне не могу да се бране тако што ће закон бранити људи који су, благо речено, необавештени о материји, а с друге стране, врло је тужно када представница Владе брани закон тако што прави велику драму око тога да ли је неко рекао да је Предлог закона дошао у петак у 6.15 часова после подне, или у 7.00 часова. Ако је то крунски аргумент за овај закон, ако су они који су га бранили у протеклих пет-шест минута крунски експерти, пропаде Србија.

ПРЕДСЕДНИК: Прошло време. Хвала вам. Реч има народни посланик Јован Марковић. Изволите.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштована министарко, моји мотиви да бих поднео овај амандман су пре свега везани за јасну формулацију и прецизирање ових термина, зато што сам сматрао да у овом члану 2. треба уместо речи „тог“ или ставити термин „грађевинског земљишта“, због тога што се у овом члану о томе и прича, или „неизграђеног земљишта“, како сам ставио у предлог амандмана, зато што сам сматрао да управо у овом члану 2. треба прецизирати терминолошки о чему се заправо у овом закону ради и да се одвоји, на неки начин, ова терминологија и тематика од чланова 3, 7, 8. и 9.

У недељу и понедељак, када смо писали ове амандмане, нисам имао овај став Агенције за корупцију и драго ми је да се моја размишљања потпуно поклапају са мишљењем Агенције за корупцију, која је управо у овом члану 2. вас упозорила да се на неки начин ово мора прецизирати и да се не деси ово што се десило, а то је да овај члан 2. буде у супротности са члановима 3,7, 8. и 9. у којима говорите о томе који случајеви могу бити изузети из закона, односно где може доћи до умањења.

Значи, ваш покушај да се овако у широком одређивању терминологије остави у ствари простор за корупцију је овде очигледан. Нисам у првом читању Предлога закона уопште имао тај утисак, међутим, када смо касније покушали да дамо свој допринос кроз амандмане да се овај закон побољша, видели смо колико је овај простор велики и колико су ризици велики.

Тако да вас још једном позивам да заједно са Одбором размислите о томе да се уместо ове речи „тог“ користи или „грађевинско земљиште“ или „неизграђено грађевинско земљиште“. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Владимир Орлић. ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, госпођо председнице. Може бити да је просто реч о забуни. Члан 2 – да ли се накнада у овом предлогу закона који се налази пред нама односи искључиво на неизграђено земљиште? Како ствари стоје, помиње се и за изграђено и у том смислу треба разумети одговор који смо добили од Владе.

Дакле, ако се односи и на изграђено и на неизграђено, на различите начине, зато се и потенцирају та два термина, другачије третирају могућности умањења. То је речено члановима од 7 до 9, па постоје различити могући приступи, нешто за изграђено, нешто за неизграђено.

Нема потребе да трошимо време на то зашто се помиње и једно и друго. Ако се уводи могућност накнаде и за једну и за другу категорију, онда је јасно зашто би било погрешно ово лимитирати на само један од та два термини, који год да изаберемо.

Додатак на све ово, упорно се потенцира неко питање коруптивности, неког страшног извештаја, страшног мишљења, осуде Агенције за борбу против корупције. Хајде да је поменемо још једном. Сви смо је у овој сали могли погледати, зато што је дошла на скупштину, конкретно ја сам је добио преко Одбора.

Колико су то великих замерки они имали, ко ће дати тачан број? Бројао сам, нисам улазио у тежину квалификације за сваку понаособ, али да их има много, нема их. Конкретно, указује се на четири ствари и то, малопре сам рекао којим речима, да постоји простор да се још увек можда унапреди закон, и то је то.

Најаве катастрофе, можемо ми у наступима драматизације овде да карикирамо толико тога, у том извештају нема. Далеко од тога да је, као што је овде неко рекао, омаловажено мишљење ове агенције. Сама агенција у том допису о коме причамо каже да је предлагач уважио неке њене предлоге.

Када погледамо на самом крају формулацију како се Агенција обраћа Одбору када напомиње да има још пар ствари о којима сматра да вреди размислити, наиђете на реченицу – позива посланике да размотре изнете сугестије и предлоге. Има ли овде љутње, има ли у овим речима најаве катастрофе? Наравно да нема.

Уместо да приказујемо ствар драматичнијом него што јесте и што заслужује да буде, хајде да се бавимо стварима конкретно. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Молим све посланике да говоре у микрофон, уопште се не чује. Реч има народни посланик Јован Марковић, по амандману. Изволите.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Уважени колега, у ствари се суштински разликујемо управо у односу према овом члану и према ставу Агенције за корупцију. Сматрам да је управо члан 2. требало прецизније дефинисати, како би се касније избегли сви ризици погрешног тумачења свих осталих чланова који говоре о евентуалном умањењу.

Вама је Агенција за корупцију врло јасно и врло децидно навела чланове закона којим се у ствари на посредан или индиректан начин угрожава основна намера овог закона, а то је да се изврши конверзија са накнадом. Значи, управо то што сте оставили прилику на више места и у више чланова да се са уопштеном формулацијом приступа решавању одређених проблема оставили сте и простор за корупцију.

Између осталог, Агенција за корупцију вам скреће пажњу да није добро да органи локалне управе, односно органи који се баве имовинско-правним питањима немају критеријуме на основу којих умањују одређену цену.

Нисте дефинисали ни рокове, ни критеријуме, ни мере кажњавања за оне који не поступају по закону. То су врло озбиљне примедбе ове агенције и немојте их више третирати као техничке, оне су суштинске. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Буквално две реченице. Даме и господо народни посланици, скоро да бих могао да кажем на претходно излагање све лепо, али имам једно питање. Где се овај амандман на било који начин доводи у везу са овим што је речено малопре?

Ево мишљење Агенције. Где се овде каже на било који начин, каквим год хоћете речима – проблем је та реч „тог“ у члану 2. и где овде каже – било би боље да се реши на други начин, овако како је предложено амандманом. Не каже се нигде. Зашто? Рекао сам већ малопре, јер би било потпуно погрешно да се то тако уради. Значи, још једном – хајдемо о теми. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Мирослав Маркићевић, Дубравка Филиповски и Велимир Станојевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 3. амандман је поднео народни посланик Неђо Јовановић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председнице. Уважена министарко, у начелној расправи у име посланичке групе СПС дао сам образложење овог амандмана, указујући на могућност утврђивања тржишне вредности преко ангажованог вештака, односно стручног проценитеља.

Позвао сам се тада на одредбе Закона о експропријацији, који такође дозвољава могућност ангажовања стручног вештака, тако да смо у посланичкој групи СПС прихватили да постоји могућност да се амандманом који није наш, али у случају да је исти такав истакнут, да би прихватили да поред Пореске управе, да поред оних просечних цена квадратног метра који се наводе у Предлогу закона, једна од могућности утврђивања вредности буде и ангажовање, односно буде преко ангажовања вештака одговарајуће струке.

Волео бих само да у име посланичке групе СПС чујемо да ли је један такав амандман прихваћен, да ли је дошло до успостављања модалитета, поред предложеног начина утврђивања вредности, да то буде алтернативно и други начин утврђивања вредности, а то је ангажовањем стручног проценитеља или вештака. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Сагласно члану 27. и члану 87. ставови 2. и 3. Пословника, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова.

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици др Милорад Мијатовић, проф. др Бранко Ђуровић, Милена Бићанин, др Иван Бауер, проф. др Владимир Маринковић, проф. др Весна Бесаровић, др Муамер Бачевац, Мехо Омеровић, Бранка Бошњак и Љиљана Несторовић. Влада и Одбор за просторно планирања, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 3. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Зоран Живковић и заједно народни посланици Јован Марковић, Борислав Стефановић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков и Наташа Вучковић. Реч има мр Александра Јерков. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, госпођо председнице. Уважена министарко, колегинице и колеге, члан 3. је још један од чланова на које упозорава Агенција за борбу против корупције. Наиме, он предвиђа да се висина накнаде може умањити у складу са условима прописаним овим законом и прописима о контроли државне помоћи, чиме се органима јавне власти даје дискреционо овлашћење приликом одлучивања у овом питању.

Даље се још у тексту Предлога закона разрађује на који начин се све та накнада може умањити. У члану 8. видимо да се та накнада потпуно и укида, на чему се у медијима многи привредници захваљују Влади Републике Србије.

Мислим да Агенција за борбу против корупције има апсолутно право што не верује Влади Републике Србије када је у питању давање државне помоћи, јер је та иста Влада Републике Србије већ показала у прошлости да је склона томе да за разноразне приватне пројекте, од којих Република Србија има само штете, даје државну помоћ.

У случају предузећа „Београд на води“ видели смо како Влада Републике Србије даје државну помоћ за изградњу шопинг-мола и луксузних станова, па сада не чуди због чега се Агенција за борбу против корупције брине да ће Влада Републике Србије и у овим случајевима својим пословним партнерима и људима блиским СНС давати државну помоћ за изградњу пројеката од којих само они имају користи, а грађани Републике Србије искључиво штете.

Ово што сам рекла нису речи ДС, него речи Агенције за борбу против корупције, али, кажем, макар треба да будемо срећни што се у овом члану 2. говори о умањењу накнаде, зато што се, како видимо касније у закону, та накнада потпуно и укида, на чему вам се бројни привредници широм медија захваљују.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министарка. Изволите.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Мало појашњење. Коначну реч о умањењу даје Комисија за контролу државне помоћи, а не Влада. И на овај члан закона смо такође добили пуну подршку Европске комисије, без једног јединог коментара да је то погрешно. Дакле, не Влада, него Комисија и то о сваком случају појединачно.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик др Владимир Орлић. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, госпођо председнице. Хајдемо још једном, колико год пута да треба. Сјајно, само какве везе има са амандманом? Да ли је могуће да смо подносили амандмане само да бисмо опет обезбеђивали овде неки простор за наступ уживо?

Позивам предлагача да погледа текст амандмана који је предложио, па да видимо има ли било какве везе са било чим у допису Агенције, осим што се негде помиње исти члан. Нема везе са материјом. Агенција са своје стране, кад год се у неком закону, било ком, па тако и у овом, појави питање дискреционих овлашћења, изрази сумњу. Да ли то аутоматски значи да ће да буде проблем? Па, не значи. Имали смо толико искустава са дискреционим овлашћењима у разним законима. Дакле, то само по себи није апсолутно ништа проблематично.

Оно што јесте проблематично, нама се овде предлажи да се једна реч замени другом или две речи другим паром, да би вероватно звучало, а онда се то представља као одбране државе од неке але корупције. Да се ми, ако је икако могуће, уозбиљимо, па да о овоме разговарамо тако да то има смисла, онако како се заиста расправља о закону, а дугачке приче засноване на чистој политици можемо да оставимо за неке ток-шоу емисије, телевизију, страначке трибине, митинге.

Биће ускоро и неки избори, па ће бити прилике да се онда укрсте ставови те врсте, ако смо свакако у стању да аргументовано расправљамо о нечему као што је законски предлог. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем. На члан 3. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Изволите, господине Веселиновићу.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, „Покрет за преокрет“ је поднео веома сличан амандман као и посланици СПС. Господин Неђо Јовановић је потанко објаснио разлоге због чега сматра да је могуће предвидети алтернативну могућност да мимо пореских органа стручњак финансијске струке изврши вештачење вредности цене конкретног земљишта. Зашто?

Зато што свако онај који има везе са утврђивањем вредности цене непокретности и грађевинског земљишта зна да порески органи немају адекватну, односно понекад се не поклапа са адекватном тржишном ценом непокретности земљишта.

Дакле, може се десити да је према пореским органима цена нечега 100 динара, а да у суштини на тржишту то вреди 150 или 50 динара, у зависности у којој је зони. Због тога судови када утврђују вредност непокретности узимају у обзир процену стручњака финансијске струке. Због тога је веома битно, ако желимо да утврдимо тржишну цену, да се предвиди и могућност да стручњаци финансијске струке, вештаци или супер вештаци утврде вредност земљишта и ту онда нема грешке. Уколико имамо вештаке и уколико по потреби тражимо супервештачење, ми долазимо до тржишне вредности. То нису било који вештаци, већ вештаци који су од суда одређени као вештаци финансијске струке.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, ја сам сада пажљиво тражио овај амандман и нигде нисам могао да нађем амандман који је предложио „Покрет за преокрет“. Не знам у чему је проблем. Да ли је проблем у томе што један доктор права не зна да невладине удруге не могу да предлажу амандмане, да то право припада посланицима који посебно и заједно могу да предлажу амандмане? Такође, предлагач закона може да предложи амандмане и надлежни одбор може да предложи свој амандман.

Још се није у пракси десило у овој Народној скупштини да невладине организације имају право, невладине удруге, да предлажу амандмане. Мени никако није јасно, упорно сам тражио ту врсту амандмана, нигде не могу да га пронађем и зато не могу да прихватим тумачење и образложење једног доктора права, професора права на државном факултету, да он, с обзиром на своје правничко искуство, може да тврди да невладина организација, невладина удруга може да предлаже амандмане. Зато предлажем да се овај амандман одбије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ристичевићу. Реч има народни посланик Александар Марковић, па народна посланица Олгица Батић. Изволите, господине Марковићу.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Поштовани министре, даме и господо народни посланици, придружио бих се мишљењу Владе које предлаже одбијање овог амандмана. Прочитаћу га јер је кратко. У образложењу каже – амандман се не прихвата зато што је непрецизан и што би налаз и мишљење вештака, чак и да се овај амандман прихвати, требало са сачини овлашћени вештак грађевинске, а не економске струке.

Мислим да то нико не оспорава, дакле, сврсисходност оваквог образложења. Међутим, данас, пошто ми је стицајем околности припала једна незахвална улога да морам да исправљам уваженог доктора правних наука, опет морам да реагујем.

Дакле, у образложењу овог амандмана, у другој реченици, наилазимо на једну чудну реч, каже: „уколико се та миљења не подударају са ценом утврђеном у ставу 1. овог члана“. Искрено, први пут чујем ову реч - миљења. Верујем да је у питању грешка, да је било у питању – мишљење, а можда и миловање. Видећемо. Очекујем захвалност од претходног говорника, односно уваженог професора и доктора правних наука. Суштина је да предлажемо да одбијамо овај амандман и позивам вас да не гласамо за овај амандмана. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Олгица Батић. Изволите.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала. Само ћу се надовезати на оно што је изречено, како по амандману доктора Веселиновића, тако и амандману који је сличан овом о коме управо расправљамо, а то је господина Неђе Јовановића.

Морам да нагласим да у свакој европској држави, када говоримо о висини накнаде која се утврђује за нешто, онда се то врши на основу процене судских вештака. То је став наше судске праксе и то је непобитно тако утврђено, а судска пракса наша и уколико није формалан извор права, а није формалан, јесте нешто што ће се у наредном периоду свакако променити.

С друге стране, овде је слична ситуација као оне ситуације које смо имали када смо расправљали о „Београду на води“, па је тамо исто у једној одредби наведено да процену тржишне вредности земљишта врши пореска управа. Ја сам поднела амандман на такав један члан па Град Београд није хтео да прихвати амандман, али је зато министар Вујовић хтео да прихвати амандман и дао ми за право да процену тржишне вредности апсолутно свуда у свету, а тако би требало да буде и у нашој земљи, уколико ми себе сматрамо делом света, треба да врше једноставно одговарајући вештаци, јер управо то је предмет вештачења и то је задатак њихове струке.

То је разлог зашто они постоје и управо разлог јесте да се у оваквом једном амандману висину накнаде за конверзију утврђује, може утврђивати, орган јединице локалне самоуправе, али само на основу онога што каже вештак одговарајуће струке. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Господине Орлићу, изволите. Реч има др Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, господине председавајући. С обзиром да нема додатног инсистирања на усвајање амандмана, верујем да је ситуација врло јасна и захваљујем колеги Марковићу што је приказао.

Можемо ми да се сложимо да има смисла узети у обзир неко додатно мишљење, можда у неким ситуацијама то мишљење буде и пресудно важно, али не можемо да формирамо предлог тако да буде недовољно квалитетан и да га онда угурамо у закон.

Чули сте већ правописне неправилности. Такође, имали сте прилике у образложењу Владе да видите, непрецизност. Двојица вештака, па онда ако се мишљења, или како се то већ чита, рекао је колега Марковић, не подударају са ценом утврђеном за више од 10%. Једно или оба и 10% у односу на шта? На саму цену или на већ та два мишљења?

Јасно вам је, није ово добро обрађено и не може због тога да буде прихваћено и то је једини разлог. Да оставимо генерисање неких шума, бомбастичних порука склепаних од великих речи на страну, да се бавимо материјом како треба, као и када је реч о претходном амандману због ког сам се јавио. Не треба да се усвоји из једноставног разлога – није довољно добро. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите. По амандману?

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Наравно. Даме и господо народни посланици, инсистирам да нам предлагач објасни да ли је мислио на мишљење или на миљење. То је веома битно навести. Зашто мислим да је веома битно. Постоји и једно и друго. Мишљење је мишљење, а миљење, знам шта је миљење, миљење је постојало за време странке бившег режима, док је владала, чији је припадник био и сам предлагач амандмана.

Највероватније је он мислио на оно - ко је коме био мио, па се добро обогатио. Значи, оно, три шећеране за три евра. Зато инсистирам да предлагач амандмана каже да ли је мислио на миљење или на мишљење. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ристичевићу. Реч има народни посланик Борислав Стефановић, по Пословнику.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Мислим да је повређен члан 107, господине председавајући. Треба да реагујете у овим ситуацијама зато што ово стварно губи смисао и повреда је здравог разума у Скупштини Србије због тога што грешка у куцању надлежних стручних служби Скупштине се сада истиче као грешка посланика опозиције и о томе се расправља, ево, већ десет минута и ви то све немо гледате и пуштате ту бесмислицу да се наставља на овај начин.

Молим вас да реагујете и да се расправа врати у оквире амандмана. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Стефановићу, мада бих волео да реагујете сваки пут када таква ситуација буде, а не само у конкретним случајевима када ви мислите да је то у вашу корист.

(Јован Марковић: Ви сте одговорни да реагујете.)

Господине Марковићу, јел' нешто имате да ми добаците? Јавите се за реч, ако имате нешто да кажете. Не дозвољавате до краја да кажем реченицу да би могли да разумете из ког разлога нисам могао да реагујем.

Замолио бих поново све народне посланике да када говоре, говоре у микрофон јер ми овде, као председавајући, врло често не можемо да чујемо и ја велики део излагања господина Ристичевића нисам могао да чујем и да реагујем поводом онога што је рекао господин Стефановић.

Сматрам да нисам прекршио Пословник.

По Пословнику се јавио народни посланик Зоран Бабић. Изволите, господине Бабићу.

ЗОРАН БАБИЋ: Члан 108. став 1, господине председавајући, мислим да је прекршен. Народну скупштину чини 250 народних посланика, али чини и много већи број људи који марљиво, вредно и одговорно раде свој посао у оквиру секретаријата, у оквиру надлежних скупштинских одбора, па до оних вредних жена које када ми завршимо седницу оне заврше са овом салом, да нас сачека сутрадан у пристојном стању, до обезбеђења, до многих других људи који вредно и одговорно и више од нас раде у овој Народној скупштини. Лоше је када се одговорност пребаци на лоше куцање некога у надлежним службама одбора.

Само бих замолио колегу који је рекламирао Пословник, али и колегу који је писао овакве амандмане, верујем да је грешка, да није незнање, сигуран сам да је грешка која може да се омакне и која може да се деси свакоме, дешава се и мени и дешаваће се, то је сигурно, али је недопустиво да одговорност пребацујемо на људе из стручних служби Народне скупштине Републике Србије.

Уколико имамо лист који је написао и потписао господин Јанко Веселиновић, у којем се јасно каже у трећем реду амандмана број 2: „уколико се та миљења“ и „уколико се та миљења“ је потписао проф. др Јанко Веселиновић, онда је то заиста недопустиво да кажемо да су то стручне службе Скупштине погрешиле.

Једна грешка, једна омашка сигуран сам да није намера била господина Веселиновића да то уради, али је много горе уколико такве грешке ми пребацујемо стручним службама Народне скупштине Републике Србије, а то су људи који заиста вредно и одговорно раде свој посао.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Потпуно сте у праву када су у питању стручне службе Народне скупштине и не треба никад, у таквој ситуацији, рећи за њих да су они направили грешку. Слажем се с вама да грешка сигурно није намерно учињена. Грешке се опраштају, једино нама председавајућим то не може да се опрости, а свима осталима може. Изволите, господин Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Рекламирам члан 27. Пословника. Каже - председник Народне скупштине представља Народну скупштину, сазива њене седнице, председава њима и врши друге послове у складу са законом и овим пословником. Председник Народне скупштине стара се о примени овог пословника, и онда каже – кога замењује после.

Господине председавајући, ви нисте способни да водите седнице Народне скупштине по Пословнику. Док је пре вас била овде председница Народне скупштине, ми смо причали о закону, о веома важном закону. Ви сте дозволили да се ова скупштина претвори у лакрдију због једне граматичке грешке службеника, којег ја, наравно, не окривљујем, јер сам ја то потписао, али је тај службеник запослен у Народној скупштини Републике Србије. И, ви дозвољавате да се пола сата прича о томе, уместо о конверзији земљишта. Ви сте неспособни да радите ваш посао. Ви сте неспособни и треба да пустите да председница председава овом седницом.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Веселиновићу, на ономе што сте изрекли. Прихватам све то што сте рекли.

Значи, ја сам неспособан када поштујем Пословник и кажњавам вас због тога што не говорите о дневном реду, а исто сам неспособан што дозвољавам да народни посланици говоре. Значи, једном одлучите да ли треба да дозволим народним посланицима да говоре и да говоре о свему што мисле да треба да говоре и да, у овом случају, указују на грешке које ви, као посланици, направите, или то не треба да радим.

Ево ја у вашем случају због опомене коју сте ми дали да сам неспособан, ја то прихватам и од овог тренутка када сте ви у питању стриктно ћу поштовати Пословник, нећу дозволити да ни у једном тренутку урадите нешто што није у складу са овим пословником.

(Јанко Веселиновић: У мом случају?)

У вашем случају и у случају других народних посланика. А ово што сте сада изговорили више говори о вама, господине Веселиновићу, него о мени. Захваљујем.

Сматрам да нисам прекршио Пословник.

(Јанко Веселиновић: Неспособан си.)

Господине Веселиновићу, не морате да добацујете, понашајте се културно као и остали народни посланици у овој скупштини. Врло добро се зна ко у овој Народној скупштини, од почетка сазива, својим понашањем блати и унижава углед Народне скупштине. Врло се то добро зна, господине Веселиновићу. Врло се добро зна, господине Веселиновићу, како се иде из странке у странку, али то је опет на част вама а не мени, као председавајућем.

( Борислав Стефановић: Какве то сад везе има.)

Захваљујем се, господине Веселиновићу. Сматрам да нисам прекршио Пословник.

Да ли желите да се Скупштина изјасни? Захваљујем.

Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Изволите, господине Јовановићу.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Ја бих да ипак расправу вратимо на дневни ред и да расправљамо искључиво о амандманима и да амандманима приступамо са посебном дозом озбиљности, да их анализирамо онако како заиста то амандмани заслужују, а Пословник налаже.

Морам да скренем пажњу, поново се враћајући на свој амандман, уз, наравно, јављање по амандману претходника, господина Веселиновића, са истицањем које се овде не може доводити у сумњу.

Није само судска пракса изнедрила институт вештачења у примени, где се вештачењима, рецимо и у Закону о извршењу и обезбеђењу утврђује вредност, било непокретности, било покретне ствари на основу које се врши њена продаја. С друге стране, такође, присутно је у пракси оно што се везује за процену од стране пореске управе, и ми то не доводимо у сумњу.

Могу да разумем уколико није постојао адекватан амандман којим би прихватио и једно и друго решење као два модалитета, али морам да скренем пажњу да и пореске управе ангажују вештаке у поступцима у којима поступају порески органи. Тамо где порески органи утврђују вредност, па узимају у обзир тзв. стимулативне факторе и узимају у обзир тзв. факторе умањења или корективне факторе, какогод.

У конкретној ситуацији, уколико заиста постоји амандман којим би се прихватило да се или вештачењем или на основу онога што се прибављају као параметри пореске управе, можемо допринети квалитету овог закона иако ћу са становишта струке, из које полазим, увек заступати становиште да се вредност може утврђивати искључиво преко овлашћеног проценитеља, односно судског вештака. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Олгица Батић, по амандману. Изволите.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала. Само бих нешто додала, будући да је колега Јовановић већ изнео заправо добар део онога из ког разлога би требало усвојити један од ових амандмана, али не само усвојити, личног сам става да је требало заузети једно компромисно решење између амандмана који је поднео господин Јовановић и са којим текстом се апсолутно слажем будући да долазимо из исте професије, али са друге стране и део амандмана који је поднео колега Веселиновић.

Наиме, морам да кажем, да будући да се овде споменуло питање процене тржишне вредности грађевинског земљишта од стране пореске управе и са друге стране оно што сматрам прихватљивијим, а то је да промену врши искључиво вештак одговарајуће струке, изражавам своју бојазан у том смислу.

Уколико ово решење остане у облику у коме јесте, а остаће несумњиво пошто амандмани нису прихваћени који су на овај члан Предлога закона поднети, изражавам бојазан у том смислу да уколико се по оваквом решењу неко нађе за сходно да постави питање уставности оваквог предложеног решења, те поднесе једну уставну жалбу, а та уставна жалба, рецимо, буде усвојена од стране суда, ризикује се да ће бити велики број подносилаца уставних жалби. У крајњој консеквенци онда ће последице тога нашта су грађани били изнуђени сносити само држава и то тако што ће морати да плаћа силне трошкове.

Опет спомињем да је овако нешто већ био предмет расправе када смо расправљали о „Београду на води“ и мислим да је министар Вујовић са тим био сагласан, такође и министар Селаковић са тим био сагласан, уважавајући чињеницу да се процена тржишне вредности може вршити само од стране одређеног вештака, јер то је неупитно и само такво решење једноставно неће наметнути потребе испитивања оцене уставности.

Дакле, ово не сме само да се посматра као неки текст одредбе закона, као нешто што ћемо читати, ово морамо да посматрамо и са практичне стране, то јест последице које ће оваква одредба закона произвести у свакодневном животу. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има народни посланик доктор Бобан Бирманчевић. Изволите.

БОБАН БИРМАНЧЕВИЋ: Поштовани председавајући, поштована потпредседнице, поштоване колеге, поштовани грађани, уз сво уважавање предлагача и колега које су дале своје мишљење, сматрам као неко ко није правник, али је економиста и судски вештак из области сигурности на раду да овај амандман не треба да се прихвати и то из веома јасног разлога.

Ако имамо у виду да порески органи јединица локалне самоуправе су довољно стручни, једноставно једини су орган који процењује вредности некретнина које су на тржишту, на основу којих се доноси и одлука о плаћању пореза на промет, не видим зашто би у конкретном случају за једну процену земљишта које је у овом случају грађевинско земљиште морао бити ангажован судски вештак.

Ако у 99% уговора у којима је трговина некретнина у питању, односно промене власништва, процену врши порески орган. Наравно да је довољно стручан, довољно овлашћен да изврши процену овог грађевинског земљишта које је овим предлогом закона обухваћено.

Уколико порески орган није у могућности, односно није довољно стручан, он ће имајући у виду да ради у складу са законом, сам затражити помоћ стручних вештака и то једноставно не треба да буде третирано овим предлогом закона. Тако да једноставно овај закон, односно овај члан мора бити прихваћен у оваквом облику и наравно амандман не треба да буде прихваћен. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић. Реч има народни посланик Слободан Хомен. Изволите.

СЛОБОДАН ХОМЕН: Хвала, поштовани председавајући. Даме и господо народни посланици, овде се ради о амандману који мислим да је врло значајан, поготово са аспекта правне сигурности, а морам да кажем и са аспекта праведности. Да би нашим грађанима било јасније ја ћу га прочитати, није дугачак.

У члану 3. после става 2. додаје се нови став 3. који гласи: ''Висина накнаде за конверзију права коришћења на грађевинском земљишту на коме је право својине стекла Република Србија, аутономна покрајина или јединица локалне самоуправе у поступку експропријације, једнака је износу накнаде коју је у поступку експропријације исплатила Република Србија, аутономна покрајина или јединица локалне самоуправе.''

О чему се конкретно ради? Сви знамо шта је била експропријација. Значи, експропријација је наравно била принудна. Држава је из одређених интереса одузимала од грађана земљиште и за то плаћала одређену цену експропријације.

Сада се налазимо у ситуацији да држава наплаћује накнаду за конверзију. Ваљда је основна идеја да та накнада не може бити већа од оне цене којом је држава стекла власништво, односно која је платила експропријацију. Претпостављам да није интерес државе да се бави бизнисом и да зарађује, него управо да на одређен, адекватан начин помогне грађевинску индустрију.

Поновићу оно што је врло важно. Значи, када су у питању експропријације, то није било питање воље грађана. Они су морали да предају својину за одређени износ, своју имовину. Мислим да би било фер да та накнада не буде већа него што је била онда.

Наравно, причамо о експропријацији које су се дешавале пре 20, 30, 50 година, није ни битно, и тада је наравно била цена земљишта далеко мања него данас. Другим речима држава би остварила озбиљну зараду на тај начин што би наплатила конверзију на овај начин.

Те апелујем на министарку да прихвати овај амандман поготово имајући у виду образложење. Могу њега да прочитам, да се амандман не прихвата, јер се наведени случај ретко јавља у пракси. Према томе, утолико пре неће бити велики проблем за примену када се ретко јавља, а мислим да овај амандман може бити прихваћен. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар и потпредседник Владе, др Зорана Михајловић. Изволите.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Прихватањем амандмана на члан 7. став 4. ми смо прихватили и трошкове експропријације у прибављању права коришћења, тако да на посредан начин смо прихватили ово што ви говорите.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Само пар реченица, поштована министарко. Не причамо о истој ствари. Ми кажемо да јасније се определимо према томе да ли држава може нешто што је узела у експропријацију да прода по скупљој цени, него што је платила, јер је ту онда држава само посредник и ви, колико сам ја вас разумео и у уводном излагању прекјуче и данас, говорите о томе да држава хоће да подстакне грађевинску индустрију и да јој није интерес зарада, него упошљавање, нова радна места, бољи стандард, а овде сада сами себе негирате.

Ако је то тако и ако стојите чврсто иза ставова и реченица које сте рекли, онда слободно можете да прихватите овај амандман, јер овај амандман само појашњава какав је однос државе према ономе што је добила експропријацијом, када пусти у даљу продају.

Значи, она овде као посредник, колико сам ја вас разумео, неће зарадити динар, али ако ово не прихватите, остављате могућност да држава може променом зоне или другачијим рангирањем, да неупоредиво, многоструко више увећа вредности и заради.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, у вези овог амандмана, јавили су се грађани док смо расправљали око овог закона који су са државом, не баш својом вољом заменили грађевинско земљиште, при томе су од локалних самоуправа добијали једно грађевинско земљиште, а друго грађевинско земљиште или некретнина њихова је прешла у имовину локалне самоуправе.

С тим у вези није дошло до укњижења у катастар и они сада имају проблем. Њихове куће се налазе на државном грађевинском земљишту, иако су га добили заменом, односно одузимањем неке своје парцеле, добили су право на некој другој парцели.

Сада по овом закону, они ће бити у позицији да плаћају земљиште иако је то пропуст државе, а у катастру не желе да им траже те уговоре о замени грађевинског земљишта у време када су локалне самоуправе то грађевинско земљиште мењале.

Дакле, јавило се преко десет особа и претпостављам да то може да буде на доста места, да је држава, односно локална самоуправа дала своју некретнину, своје грађевинско земљиште, а заузврат је одузела њихово и то су заборавили да прекњиже у катастру, и сада у катастру када ови траже податке, ови не желе да им дају те уговоре, и не могу никако да то регулишу и сада ће бити у позицији да још плате грађевинско земљиште, иако им је за то узето њихово, односно замењено њихово за имовину локалне самоуправе.

Шта Министарство мисли да уради с тим у вези, с обзиром да се катастар на доста чудан начин понаша?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има др Зорана Михајловић.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Даном ступања на снагу Закона о планирању и изградњи, дакле 17. децембра, сви грађани су стекли право својине и катастар то ради по службеној дужности. Дакле, овај закон се не односи на њих, осим ове групе у самом члану 1, мислим закона о конверзији и тачно пише на које се групе односи закон о конверзији.

Што се тиче права својине, грађани су га стекли, 17. децембра, а катастар ради по службеној дужности. Дакле, врши упис својине и нема бриге за тих 10 или ко год се јавило.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има др Бобан Бирманчевић.

БОБАН БИРМАНЧЕВИЋ: Поштовани председавајући, поштована потпредседнице, колеге, поштовани грађани, сматрам да овај амандман није прихватљив из више разлога.

Основни разлог је да управо у томе, да је пре свега јако мали проценат грађевинског земљишта, које је предмет овог закона, стечено експропријацијом, и оно што је још битније, то је да је основни репер и мерило по коме ће бити извршена конверзија, односно промена земљишта из права коришћења у право својине, основни репер је тржишна вредност и управо би оваквим изузетком довели у неповољан положај оне који се налазе на земљишту које није добијено експропријацијом, и јасно и у самом закону је речено да право на умањење тржишне вредности, према овом закону имају јединице локалне самоуправе, у зависности од тога у каквом су статусу и то је сасвим довољан репер за смањење, односно мерило, а експропријација је извршена пре 20 или 30 година, и тада су важили други тржишни услови. Ово што је чланом 3. дефинисано, довољно је и мора остати непромењено и предлажем да се не прихвати овај амандман.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 4. амандман је поднела народни посланик Сузана Спасојевић. Изволите.

СУЗАНА СПАСОЈЕВИЋ: Захваљујем. Уважена министарко, ја сам мислила заиста да ћете прихватити овај амандман, зато што се ништа битно не мења. Овде сте у образложењу навели да је једно од основних начела овог закона, начело да лице из члана 1. став 2. мора бити уписано као носилац права коришћења у јавној књизи о евиденцији непокретности, и правима на њима и то је јасно.

Али, постоје случајеви када правни следбеници нису уписали своје право власништва у књизи у којима се евидентирају непокретности, а имају доказ да су то предузеће купили и добили неком судском одлуком итд.

Заиста не видим ништа спорно да се овај амандман прихвати и да се остави могућност свим оним лицима, који из одређених разлога нису била у могућности да се укњиже или због малог рока, а можда су скоро купили предузеће или из неког другог разлога, зато што је у свим другим законима омогућено да сви који имају везу од укњиженог власника, могу та своја права да на други начин остварују.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 4. амандман је поднео народни посланик др Обрад Исаиловић. Не жели реч. Захваљујем.

На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Мирослав Маркићевић, Дубравка Филиповски и Велимир Станојевић. Не желе реч. Захваљујем.

На члан 5. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Изволите. Реч има народни посланик Балша Божовић.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Дакле, предложеним амандманом недвосмислено се прецизира намера предлагача закона да се у случајевима када јединица локалне самоуправе има више општина, захтев за конверзије подноси органу градске општине. То је онако у духу најављених промена и Закона о главном граду, када причамо о таквим случајевима. Београд је експлицитан пример свега тога.

Дакле, ово је још један случај непрецизности и недовољно добре дефинисаности одредаба Предлога закона из простог разлога што оне могу у великој мери да доведу до тога да бојазан од корупције буде много већа.

На Одбору смо рекли, имамо намеру да подносимо амандмане у циљу да смањимо ризик од корупције. Толико је грешака и толико је општих места, толико је недефинисаних ствари, да једноставно је ипак било важно да ми покажемо добру вољу са наше стране, а са друге стране и када би се сви ови амандмани усвојили опет би овај закон имао толике мањкавости које би довеле до тога да може да се злоупотреби.

Из тог разлога сматрам да је овај амандман неопходан, а са друге стране и уколико се усвоји он неће у великој мери променити оно стање које смо добили пре неколико дана, а то је да крупни капиталисти, тајкуни, власници гигантских предузећа који су опљачкали Србију добију бесплатно у својину земљиште од неколико стотина милиона евра, тачније милијарду и 492 милиона. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Александар Јовичић, по амандману. Изволите.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Хвала, уважени председавајући. На самом почетку, подносилац овог амандмана сваки пут, то понављам и понављаћу то и у наредном периоду, кад год изговори „корупција“, он заправо изговара заменицу за име његове странке. Ја бих то избегао да изговарам, из простог разлога што знамо и зато овај амандман не можемо прихватити, ни све оно што нуди та странка, јер у њихово време само је корупција царовала и напредовала у нашој земљи.

Да ли је могуће да неко каже да ће из буџета Републике Србије поделити се ваљда тим неким тајкунима које су они створили 1.400.000.000 евра? То је замена теза. Од овог закона у наредне три године Србија у свој буџет да убаци 1.400.000.000 милиона евра у следећој расподели, а то је – половина иде у Фонд за реституцију, односно Агенција за реституцију, а ова друга половина иде у буџет, где можемо да развијамо нашу земљу, инфраструктуру и да побољшамо све социјалне сегменте нашег друштва набоље.

Када у амандману од представника једне странке, која је уједно и подносилац овог амандмана, видим било какву измену која каже – градске општине, верујте ми најежим се. Да ли су то оне градске општине где је децентрализација тих општина укинута за време њихове владавине и све је у потпуности централизовано, да смо ми дошли сад у ситуацију да усвајамо нови закон о главном граду и мењамо статут, да бисмо ингеренције општинама вратили.

Оно што је важно да знате и ви, уважени председавајући, као и потпредседница Владе и сви остали народни посланици, данас неко оптужује Владу или Српску напредну странку да се не гради, па ја долазим са територије општине Палилула као обичан грађанин, где се и те како гради, господине председавајући, али потпуно нелегално.

Деведесет пет одсто објеката је тамо нелегално изграђено, то могу да вам тврдим и неко је позивао да ће ме тужити зато што немам доказе. Можемо сви одавде заједно да одемо и ако нађемо било какав папир за било коју зграду која је подигнута и за време Данила Башића и данас Стојана Николића, као носиоци власти на општини Палилула, могу овде да поднесем оставку.

За то докази не требају, зато што је то евидентно и чињенично стање и то се радило у ваше време, јер сад на страну што сте ви ту уселили грађане који су дошли из унутрашњости, јер сте разорили Србију па нису имали где да остану, па сад ви не можете те зграде ни да тек тако срушите јер правите социјалне случајеве.

Свиме сте се служили и ви данас нудите концепт градске општине или децентрализације итд. Имали сте све време света да урадите нешто за град Београд, да урадите нешто за нашу земљу, имали сте, али нисте.

(Јанко Веселиновић добацује.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, немојте да добацујете, дозволите да господин Јовичић заврши излагање. Ја вас молим да не добацујете.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Али нисте урадили, ако могу да наставим председавајући, зато што сте имали преча посла. Имали сте преча посла јер се нисте бавили ни конверзијом на прави начин, нисте се бавили ни накнадама за грађевинско земљиште јер сте их и ви укинули. Нисте се бавили инфраструктуром јер имамо 34 до 45% територије Београда где нема и не постоји канализација. Бавили сте се градом од картона, подземни контејнери, прескупи трамваји итд.

Ви сте се тиме бавили, ми сада мењамо суштински све из корена и ваш отпор нас уопште не занима зато што је он потпуно без било каквих аргумената и то грађани препознају.

Ви сте одржали малопре конференцију за штампу где кажете да ови закони служе неким тајкунима итд. Којим то тајкунима? Наведите ми једно име и презиме, односно тајкуна који је створен за време СНС, а ја могу да наведем барем 50 који су створени за време ваше странке и ту је огромна разлика.

Овај закон који је од велике важности да се коначно нешто уреди у нашој земљи када говоримо о грађевинском земљишту и праву својине, свакако доноси само профит и бенефит за буџет Републике Србије и за грађане Републике Србије и ту је суштинска разлика између вас и нас, суштинска разлика и то никада не може бити исто.

Зато вас још једном молим и понављам, не изговарајте реч „корупција“ јер је то свакако заменица за име ваше странке.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 6. амандман у истоветном тексту поднели су народни посланик Олгица Батић и народни посланик Балша Божовић. Изволите, реч има посланица Олгица Батић.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Захваљујем, председавајући. Наиме, чланом 6. Предлога закона о претварању права коришћења у право својине на грађевинском земљишту уз накнаду предвиђени су посебни случајеви у којима се не може остварити право на конверзију, односно када се не примењују одредбе овог закона.

На овом месту морам прочитати део образложења одлуке Уставног суда којом је члан 103. став 1. Закона о планирању и изградњи проглашен неуставнима, који и те како има везе са одредбом заправо са чланом закона на који сам поднела амандман и где сам предвидела брисање ставова 2. и 3. управо овог спорног члана, по мени заправо и најспорнијег члана овог предлога закона.

Наиме, део образложења одлуке Уставног суда гласи, овлашћење законодавног органа да пропише услове за конверзију права коришћења на грађевинском земљишту у право својине обухвата, према схватању суда, и овлашћење да пропише и одређене погодности за наведену конверзију.

С обзиром на изнето, Уставни суд констатује да је законодавац прописујући Закон о изменама и допунама Закона о планирању и изградњи, оспорену погодност код обрачуна висине накнаде за конверзију грађевинског земљишта истакао један интерес за давање ове погодности носиоцима права коришћења на земљишту који је заснован на генералној процени да доношењем овог закона треба да се створи основ, између осталог, за проширење круга лица која могу остварити право на конверзију права коришћења у право својине без накнаде – и то је суштина онога што желим истаћи, чиме се омогућава привођење грађевинског земљишта намени изградње објеката у складу са планским документом и истовремено доприноси рационалном коришћењу грађевинског земљишта.

Међутим, слобода законодавца да утврди постојање јавног интереса за давање погодности код обрачуна висине накнаде за конверзију права коришћења на грађевинском земљишту не значи да држава на основу своје слободне процене може доносити закон по сопственом нахођењу, којим би произвољно прописала наведене погодности, већ је законодавац ограничен Уставом итд, наводи се у одлуци Уставног суда од 2013. године којим је неуставним оглашен члан 103. став 1. Закона о планирању и изградњи.

Предвидела сам овим амандманом брисање чланова 2. и 3. из следећих разлога, става заправо 2. и 3, зато што предложени овако како јесу нису ништа друго до противуставни.

Потпуно основано може се поставити питање њихове уставности и када би се поставило питање њихове уставности, били би оглашени неуставни? Амандман није прихваћен, већ је одбијен. Постиже се у суштини следеће. У прикривеном облику, као што сам рекла, дакле, у потпуно прикривеном облику, на овај начин, на начин како је то формулисано, заправо, управо се уводи могућност купцима предузећа из приватизације да стекну право на грађевинском земљишту без накнаде, а што је управо предмет оцене Уставног суда, чији сам део образложења и прочитала.

Овде је заправо суштина у томе да је иста могућност предвиђена за сва предузећа која су купљена пре ступања на снагу Закона о планирању и изградњи, да купци предузећа из приватизација, када плаћају као накнаду за конверзију, имају право да им се од вредности земљишта одбије плаћена вредност имовине приликом приватизације и такво решење није ништа друго до неуставно, и то неуставно решење заправо остаје у овако садржаној предложеној одредби закона. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Неђо Јовановић, по амандману. Изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући. Изнео бих само још једну допунску стручну оцену од целе анализе коју је изнела уважена колегиница Батић.

Наиме, ради се не само о субјектима приватизације у општем смислу речи, већ се ради о субјектима приватизације у реструктурирању који би били посебно погодовани на овај начин, а зашто погодовани? Због тога што се зна да сходно одредбама Закона о приватизацији они јесу изузети из извршења, тј. они као извршни дужници не морају да измирују своје обавезе, јер их је закон ослободио, да не кажем аболирао те обавезе, а са друге стране, могу стећи непокретну имовину која се везује управо за начин стицања по члану 6. који подразумева могућност стицања без накнаде.

То значи да би у тој ситуацији они који у дужем временском периоду не измирују своје обавезе, поменућу само предузеће ФАП из Прибоја, 20 година траје поступак реструктурирања. За 20 година је то предузеће одвело у привредну смрт најмање 100 предузећа и ко зна колико хиљада људи је оставило без посла. Да ли је могуће фигуративно претпоставити, хипотетички, да то предузеће у реструктурирању долази до имовине на начин који подразумева једну врсту погодовања за коју заиста Уставни суд сматра да се не може прихватити као уставна.

Дакле, само да се размисли да ли овај члан 6, који је у аутентичном тексту предложен, дозвољава могућност да се и овакве појаве које у пракси могу бити присутне дозволе или евентуално да се кроз другачију формулацију овог члана спрече штетне последице које на овај начин могу наступити. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јовановићу. Реч има народни посланик Балша Божовић, подносилац амандмана. Изволите, господине Божовићу.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, господине Бечићу. Даме и господо народни посланици, ево, просто и једноставно питање, с обзиром да смо предложили брисање члана 6. из простог разлога што мислимо да не постоји разлог да се онима који су купили предузећа, односно својину над објектима са припадајућим правом коришћења на околном земљишту бесплатно да земља у својину.

Они су купили само објекте, нису купили и земљу. Из тог разлога је Уставни суд 2013. године не поништио закон и оценио га неуставним, него чланове Закона о планирању и изградњи који се тичу конверзије са попустом.

Нема попуста и држим одлуку Уставног суда, а камоли да неко добије потпуно бесплатно без накнаде земљиште које ће пренаменом себи дати зараду од милиона и милиона евра, где ће се променити делатност предузећа, где ће се и где су се отпустили радници и сада ће бити у стању да се тамо граде стотине хиљаде квадрата.

Немамо ништа против тога да се гради, да се разумемо. Ми имамо против тога да им се омогући да бесплатно буду власници те земље. Овде, као и у свим осталим другим члановима је омогућено или да добију бесплатно или да закључе закуп, што је опет нешто што чини избегавање плаћања конверзије са накнадом.

Мислимо да је из тог разлога ово неуставна одлука. Лично као народни посланик уложићу уставну жалбу, јер сматрам да је ово нешто што није у интересу земље. Ово је издаја државних и народних интереса у Републици Србији.

Не смемо да дозволимо да овај члан и члан 8. прођу из разлога што они милијарду и 492 милиона поклањају. То је новац и својина Републике Србије, то земљиште толико вреди. То каже сам Предлог закона. Уколико се сагласимо са овим предлогом закона, огромна је цена, милијарду и 492 милиона. Замислите колико је могло да се обнови од поплава, све што је у поплавама било срушено. Сада би већ увелико имали завршену обнову, а не би је продужавали до краја године.

Замислите шта све са тим новцем можемо да урадимо. Ево, премијер је најавио реформу образовног и здравственог система у 2016. години. Мало је чудно да смо чекали само четири године за тако нешто, али ево, када се већ сетио, па имамо милијарду и 492 милиона да реформишемо здравство и просвету.

Каже Предлог закона да ћемо толико да приходујемо, а онда јуче министарка Михајловић каже – скупићемо око 650 милиона. Па, да ли је милијарду и 492 милиона или 650 милиона или, као што каже председник Америчке привредне коморе, ни један једини евро?

Разне коморе се захваљују министарки на томе што су омогућиле бесплатну конверзију или заобилажење плаћања преко закупа на 99 година. Године 2013. сте променили Закон о порезу на имовину, па се више ни порез на имовину не плаћа када је у питању закуп земљишта. И ту сте омогућили тајкунима да и у том случају не плате порез на имовину. Сматрамо да је ово нешто што не представља интерес било ког грађанина Србије.

Ви можете донети закон, о томе смо причали када је био у питању лекс специјалис, о чему год хоћете. Можете да донесете да је земља равна плоча. Србија се овим продаје у бесцење. Можете да цокћете колико год хоћете и да негирате то. Ви ћете бити упамћени…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Божовићу, чисто да ме не би прозвао неко од посланика који ме прозивао малопре, ја вас молим да се вратите и да говорите о амандману.

БАЛША БОЖОВИЋ: О амандману само и говорим, зато што је овај амандман на члан 6. који ми предлажемо да се обрише суштински важан. Он својину Републике Србије поклања тајкунима у бесцење, за нула динара или нула евра. Зашто грађани не добију нешто бесплатно? Они добијају повећање цене струје и смањене плате и пензије и већи ПДВ.

Немојте, молим вас, да будете нервозни, јер је у питању одлука Уставног суда и ми ћемо се до краја борити за Устав Републике Србије, за поштовање Устава и закона, за интересе народа и државе. Сматрамо, као што знам да сваки члан одбора на којем сам данас био присутан зна, па чак и неки ваши посланици, па чак и неки ваши коалициони партнери су говорили о неуставности ових чланова закона. Говорили су и у расправи у начелу и данас када су у питању амандмани и ви знате да то није по Уставу, и ви знате да ће Устав ово да оспори, али се очигледно враћају неки стари дугови на овај начин, а дуг није друг.

Мислим да хитно треба да ставите ван снаге ове чланове који су спорни, јер у супротном, остаћете упамћени као владајућа већина која је продала Србију тајкунима за нула динара. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има потпредседник Владе др Зорана Михајловић.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Просто сам изненађена шта сте све испричали за овако кратко време.

Нажалост, ми се сви врло добро сећамо и остаће упамћена ДС како нам је прво отела наду 2000. године да може у Србији да буде боље, а онда након 2000. године, па надаље, све до 2012. године, врло одговорна за то што је, рецимо, само за четири године 400.000 људи остало без посла.

Моје питање, односно моја дилема је – шта мислите, колико је могло да се изгради и да се уради од 2009. године, када сте донели закон који је имао велики број одредби и који је проглашен неуставним? Замислите да нису проглашене неуставним, колико је могло да буде изграђено и колико је људи могло да буде запослено?

Дакле, ми овај закон радимо да бисмо поправили грешке које сте ви направили, а радимо га, пре свега, само због једног разлога, да се гради и ради у Србији. На само једном хектару, уколико крене да се ради, грађевинска индустрија ће генерисати негде око 3,5 милиона евра. Да не говорим о томе шта би то значило за државу и за грађане Србије, да буду запослени и да имају посао.

Кад говорите о износу који ће се приходовати, пошто ми се некако чини да са рачуноводством, књиговодством, како год, нешто не стојите најбоље, шта су приходи, шта су расходи, шта је то што улази у буџет или излази из буџета, значи, 1,4 милијарде евра треба да се оствари прихода од накнаде, од чега 631 милион иде у Фонд за реституцију, остатак иде у буџет Србије, Покрајине или локалних самоуправа.

То је објашњење, колико сам могла да будем коректна, а да не одговорим на увреде које сте говорили овој влади. Заиста мислим да резултати за годину дана не могу да се пореде по добром у односу на све оно што сте ви, нажалост, оставили Србији.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем госпођо Михајловић. Повреда Пословника. Извињавам се, нисам у том тренутку када сам дао реч потпредседнику Владе знао да се јављате по повреди Пословника. Изволите. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, члан 107: „Говорник на седници Народне скупштине је дужан да поштује достојанство Народне скупштине. На седници Народне скупштине није дозвољено непосредно обраћање“ итд. „другом народном посланику и коришћење увредљивих израза“.

Ако неко каже да смо ми продали тајкунима Србију, то је увреда због које мој претходни колега није кажњен. Али, ја и не тражим да буде кажњен. Неко ко каже да је његова посланичка група тражила да се члан обрише, не заслужује казну јер је тражио да се члан брише.

Зашто кажем да је нарушено достојанство Народне скупштине? Неприхватљиво је, за мене, да они који су продавали три шећеране по три евра на овакав начин вређају достојанство Народне скупштине. Неприхватљиво је да посланик са изборне листе странке која је продала шећерану у Бачу за три евра, иако је имала залихе шећера од седам милиона евра, дакле, ако се то десило и ако је тај тајкун био директор странке, финансијски директор странке на чијој је он листи изабран, велика је увреда, немерљива увреда када такав посланик упути увреду другим народним посланицима и каже да су они продали Србију тајкунима, иако се недвосмислено види да је тај посланик, односно његова изборна листа, односно финансијски директор те странке, тајкун коме су они продали три шећеране по три евра, коме су они продали зграду „Ушћа“, где је отишло и пет хектара грађевинског земљишта вредног 30 милиона евра.

Када такав посланик, са те изборне листе каже другим посланицима, који ни за шта нису одговорни, да су продали Србију тајкунима, то је велика увреда и молим вас, господине председавајући, да убудуће водите рачуна када се са толиком количином увреда сусретнемо у овој скупштини. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Господине Ристичевићу, дужност ми је да дам објашњење. У праву сте, ми као председавајући не смемо дозволити да се вређају народни посланици, али, с друге стране, ми као председавајући, без обзира што су неки посланици то данас тражили од нас, не можемо да цензуришемо излагања и говоре народних посланика. Реч има народни посланик Александар Јовичић.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Хвала, уважени председавајући. Знате, постоји једна пословица која каже – Ко лаже, тај и краде. Не говорим овде ни о ком лично, али не можете рећи да се грађевинско земљиште или било које земљиште у Србији даје бесплатно. То нигде не пише и не знам како је то подносилац амандмана или остали посланици како су то могли да прочитају?

Постоји умањење накнаде. То је и дефинисано у одређеним деловима, да постоји умањење накнаде за категорију општина у неразвијеном статусу, где нема довољно развијености, довољно новца итд, да се изађе у сусрет.

С друге стране, све време се прича о томе да се Србија продаје тајкунима. Господо, власт коју је чинила странка која је поднела овај амандман, није продала Србију тајкунима, него поклонила. Поклонила је Србију тајкунима. Ви сте све тајкуне направили, давали сте им земљиште да користе потпуно бесплатно и сада се приказујете под неким велом невиности овде како се борите за Устав итд.

Видели смо како се борите и за Устав, када вам је правосуђе пало, када се говорило о правоснажним пресудама итд, о Уставу, па и Закон о планирању и изградњи који је садржао део о конверзији, све вам је пало зато што се ништа није подударало са Уставом и није пратило Устав. Сада одједанпут видимо велику жељу да се држите Устава.

С друге стране, очигледно паушално читате законе и пратите изјаве чланова Владе и функционера свих странака. Кажете - 650 милиона, а обећано милијарду и 400 милиона. Половина је 650 милиона, или нешто мање од половине, која иде у буџет Републике Србије, а онај други део иде у Фонд за реституцију, односно Агенцију за реституцију. Морате само пажљивије да читате. Није важно само устати и нешто рећи, него морате иза тога што кажете да стојите и да будете добро потковани о томе шта причате.

Кажете да овим законом ми враћамо нечије дугове. Тачно, али не овим законом. Ми већ две године враћамо ваше дугове, ваше коцкарске дугове које сте правили и ставили на терет грађанима Републике Србије, већ две године. оставили сте нам највећи дефицит у Европи, потпуно разорену привреду, пљачкашке приватизације, осиромашено становништво, 400 хиљада људи без посла, уклонили сте или елиминисали наду за млад свет и младу популацију, односно нашу генерацију и сада је најлакше устати и критиковати нешто што за циљ има само једно, а то је да се у Србији коначно успостави систем, систем у нашим институцијама, али да правимо једну нову слику, слику помирења у читавом региону и да заједно радимо и градимо у будућности на читавом Балкану, и то ради Српска напредна странка .

Кажете да су смањене плате и пензије, и то су грађани добили џабе. Нису. Много сте пара ставили у своје џепове да би се њима данас нужно, болно, али били смо приморани то да урадимо, смање плате и пензије. Мислите да нам је то лако? За разлику од вас који сте узимали кредите и повећавали неосновано без било каквог економског утемељења плате и пензије, нисте пратили привреду, нисте пратили ништа, ми данас полако опорављамо нашу економију.

Оно што можемо са сигурношћу да кажемо јесте да за наредне две-три године можемо имати стабилну макроекономску ситуацију у Србији, а то ће се после рефлектовати на мала и средња предузећа, даће шансу младим привредницима да коначно развијају свој бизнис у нашој земљи. Ви сте све то укинули.

Зато понављам, немате право да помињете корупцију. То је заменица за име ваше странке, а недајбоже да помињете криминал, јер то свакако јесте придев. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Божовићу, имате право на реплику од две минуте, због помињања имена странке, као овлашћени представник посланичке групе. Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Даме и господо народни посланици, можда странка Демократска, када је имала прилику, није урадила много. Можда за вас мостови, три моста за пет година и булевари и болнице није много. Можда путеви и школе, фабрике по Србији није много. Оставићу грађанима да суде, пошто су данас од вас дочекали неупоредиво боље, очигледно.

Када је у питању нада, то је оно о чему је овде било речи. Грађани 2000. године нису изгубили наду. Ви сте изгубили наду. Ви сте желели да живите боље. После овог закона ви и ваши партнери ћете живети боље, а народ много горе. Само ви данас на власти, у својим фотељама, живите боље, нико други.

Народ је све сиромашнији. Цене су све више. Дакле, ви имате ситуацију у којој имате поскупљење струје, смањене плате и пензије, имате повећан ПДВ. Имате веће порезе на имовину. Народ не може да преживи док ви овде неколицини од 0,1% у Србији поклањате земљишну својину у износу од милијарду 492 милиона евра.

Дакле, можете да ме казните са сто плата, овај закон је писан у интересу „Луке Београд“ и Милана Бека и можете да ме кажњавате унедоглед, ово је чињеница и ви то знате и ја знам да ви то знате и грађани знају да ви то знате. Зато сматрам да је члан 84. Устава прекршен зато што појединце, а то је неколицина, ставља у повлашћен положај када је у питању тржиште у Србији. Кршите Устав, господо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Реплику има потпредседник Владе, др Зорана Михајловић, па господин Јовичић, па народна посланица Сузана Спасојевић. Изволите, потпредседник Владе, др Зорана Михајловић.

(Јован Марковић: Зашто реплика?)

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Па поменули сте путеве између осталог.

Дакле, онда када је СНС дошла на власт вољом грађана Србије путеви које сте нам оставили налазили су се по степену безбедности као најнебезбеднији путеви у Европи. Дакле, ми имамо најнебезбедније путеве у Европи 2012. године када смо партиципирали у власти и то сте нам ви оставили у аманет и због тих таквих небезбедних путева веома је висок степен саобраћајних несрећа и погинулих, пре свега, младих људи и то је та нада коју сте између осталог уништавали.

Друга ствар, мостове када помињете, сваки мост који сте изградили четири пута је скупљи од просечне цене моста. Према томе, 400.000 људи које сте оставили без посла за четири године јесу такође изгубљена нада. Стотине хиљада младих људи који су напустили Србију управо у периоду када сте ви били на власти јесте изгубљена нада и за то сте ви одговорни и драго ми је што нисте на власти.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Михајловић. По Пословнику господин Марковић.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани господине председниче парламента, позивам се на члан 108. који каже да се ви старате о реду на седници Народне скупштине и морам да вам скренем пажњу да ви већ месецима немате исте аршине и исти приступ према посланицима.

Питао сам због чега је потпредседница Владе добила право на реплику, ви сте још рекли да ће и господин Јовичић добити право на реплику, у њеном одговору она каже – због тога што је господин Балша Божовић поменуо путеве.

Месецима не можемо да добијемо право на одговоре на врло озбиљне оптужбе које се овде изричу против нас појединачно или као припадника одређене странке, а сада чујемо аргументацију да неко овде може да добије реплику због тога што су поменути путеви и ви не реагујете.

Због тога сам потпуно убеђен да ви својим односом и понашањем овде стављате у врло лош положај опозицију и мислим да у наредном делу седнице морате обратити пажњу на то да имамо исти приступ. Тема је врло важна и тражимо исти однос према свима.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Марковићу, али када се обратите и када ми упутите критику требало би да кажете истину.

Истог тренутка када је господин Божовић имао могућност за реплику он је добио и управо је говорио сада по могућности као овлашћени представник посланичке групе зато што је у једном тренутку, не чак у негативном контексту, министарка поменула ДС и господин Божовић је добио право на реплику.

Значи, то је исти аршин као што је и господин Божовић у свом говору, не негативном контексту, помињао министарку и њој се лично обраћао. Из тог разлога је госпођа министарка добила реплику, право на реплику од два минута, јер има право као што је и господин Божовић имао право да се одбрани и да у два минута реплике каже оно што је требао да каже. Тако и госпођа министарка има то исто право.

Што се тиче господина Јовичића, ни у једном тренутку нисам рекао да ће он добити реплику и ту сте рекли неистину. Само сам рекао да остали који су се пријавили да дискутују иду по редоследу – господин Јовичић, госпођа Спасојевић, па др Весна Ракоњац, па др Владимир Орлић итд.

Тако да када ми нешто замерате, ја вас молим други пут да кажете истину. Захваљујем.

Реч има народни посланик Александар Јовичић по амандману.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Хвала, уважени председавајући. Заиста сте ово темељно образложили. Очигледно наше колеге не читају довољно Пословник, да се по амандману можете јавити више пута, можете о томе разговарати итд.

Овај амандман наравно не можемо прихватити, али оно што је заиста забрињавајуће је да приликом образлагања амандмана и оних који их подносе изговори се доста неистина.

Покушаћу умиреним тоном да само неке чињенице изнесем грађанима Србије и нашим драгим пензионерима који тешко живе и сви смо тога свесни. Наиме, у образлагању амандмана или у репликама неко се сетио да помене да се нешто градило. Председавајући, могу рећи да се нешто и изградило. На пример, реконструисани Булевар краља Александра, али једино што је спорно у читавој тој ситуацији је што је то прецењено за шест милиона евра и данас неко одговара због тога. Шест милиона евра ако помножимо са курсом, односно пута 121 и ако поделимо са просечном пензијом у Србији то је 24.000 пензија у нашој земљи. То је суштина која мора да се објасни и презентује грађанима Србије. То је само Булевар.

Мостови. Ми желимо на десетине, на стотине мостова. Међутим, ниједан мост који води са једне стране обале ка другој и удара у брдо јер нам треба још пет пута више новца да бисмо направили тунел да би то било функционално је отприлике по свим анализама, до каквих информација можемо незванично доћи, скупље за око 150 милиона евра.

Оно што грађани Републике Србије треба да знају и наши уважени пензионери који су некада у доба њихове младости то градили по изузетној јефтинијим ценама, неко је на основу ове разлике укинуо 600.000 пензија на 150 милиона евра. За један месец 600.000 људи није добило просечну пензију зато што је неко ставио у свој џеп и ту је велика разлика.

То су само два примера. До дубоко у ноћ могу да причам о корупционашким аферама које су потресале нашу земљу. Мост на Бешки, сигурно је све чисто. Сигурно је све чисто. Наравно да није. То је доказ где је отишао новац буџета Републике Србије, Покрајинске владе, локалне самоуправе и свега онога чиме сте ви управљали у време ваше власти. Оставили сте празну кућу, све сте узели, поскидали прозоре, све сте уништили и сада се јављате и кажете – ми смо спасиоци који доносе просперитет.

Овде је неко изнео, један посланик, заборавио сам му име, не могу да се сетим, рекао је – можете ме казнити сто пута и узети ми сто плата. Ја сам убеђен да њега то не би дотакло. Ја сам убеђен да њега то не би дотакло у смислу финансијске и економске моћи и живота и то није никакав проблем, али та сета емоција коју тај посланик показује према грађанима Републике Србије колико је забринут како људи живе то нисмо видели у периоду њихове власти. Нисмо видели да износе конкретне програме и да желе добро нашим суграђанима. То нисмо видели.

Када сте већ толико храбри, када сте већ толико храбри и са толиком енергијом говорите како се ничега не плашите, како сте много моћни, како сте превише силни, господо, распишите изборе у Војводини. Ево, то можемо да учинимо за 15 минута.

(Председавајући: Молим вас, господине Јовичићу, вратите се на амандман.)

Наравно, везано је за амандман. Нека нас, господине председавајући, дотуку, нека нас баце на колена, ми немамо ништа против тога. Када су толико храбри, ми се пред толиком силом која се зове ДС заиста плашимо. Ево ја се у овом тренутку баш тресем. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. По Пословнику народни посланик Јован Марковић.

(Гордана Чомић: Све је било по амандману, све што је Јовичић казао.)

Молим вас, госпођо Чомић, немојте да добацујете.

Ако желите да говорите, пријавите се.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани председавајући, позивам се на члан 106. који говори да сте ви одговорни да се говорник упути да говори по тачки дневног реда.

Мислим да је наставак вашег лошег вођења седнице данас очигледан и то на какав начин ви фаворизујете говорнике и посланике владајуће коалиције заиста није примерен.

Шест минута претходни говорник прича о стварима које нису ни у каквој вези са данашњим дневном редом и ви то допуштате. Ви сте по ко зна који пут данас омогућили да се не говори о теми која је веома важна и о закону који је веома важан. Претходни говорник мислим не да није прочитао члан 6. о коме се говори и наш предлог да се бришу ст. 2. и 3, него није прочитао закон.

(Зоран Бабић: Ти ниси прочитао ни наслов.)

Сада дозвољавате поново господину Бабићу да мене прекида, добацује врло неукусно и непримерено и као да не чујете о чему се ради и као да не чујете начин на који је он дебатује у овој сали.

(Председавајући: Молим вас, дозволите, пажљиво слушам господина Марковића, молим вас дозволите да заврши господин Марковић.)

Дозволићете, наравно, да тако то траје, дозволићете да се ова седница претвори у једну лакрдију и дозволићете да данас поново чујемо низ оптужби које немају никакве везе ни са овим законом, ни са амандманима.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Марковић, поново бих вас замолио да говорите истину. Даћу вам стенобелешке говора господина Божовића, где из јављања у јављање ни 10% свог излагања не говори о амандману који је поднео.

Али, дозвољавам да као овлашћени представник своје посланичке групе говори на начин где образлаже поднете амандмане. Ви сада желите, као што је желео малопре господин Веселиновић, да када вам нешто не одговара у говорима народних посланика, то цензуришем. То не могу, не могу прекидати посланике на сваку другу реченицу, осим када се вређају народни посланици, када се руши достојанство Народне скупштине.

Немојте да очекујете од мене да цензуришем говоре народних посланика. Као што не радим то, и нисам радио малопре господину Божовићу и допустио сам да ваш колега Балша Божовић говори о свему и свачему, о разним оптужбама, о много тога, а једноставно нисам сматрао да треба да реагујем на то. Чак сам, за разлику од њега, господина Јовичића упозорио да се врати на амандман. Зато вас молим, када говорите, говорите истину. Ви који сте посланик који стално добацује некоме ускраћујете право да говори. Немојте молим вас.

Да ли желите да се Скупштина изјасни о повреди Пословника у дану за гласање? (Да.)

(Јован Марковић: Значи, Јовичић је говорио о амандману?)

Господина Јовичића сам опоменуо, за разлику од господина Божовића кога нисам опоменуо, који није говорио по амандману.

Молим вас, госпођо Чомић, ако имате нешто да кажете, јавите се.

(Гордана Чомић: Рекла сам да је говорио о амандману.)

Реч има народни посланик др Весна Ракоњац.

ВЕСНА РАКОЊАЦ: Уважени председавајући, хвала. Поштовани министре, поштоване колеге, предложени амандман је апсолутно неприхватљив, а ово што смо до сада чули једноставно је аутопројекција која изазива стварно отужан укус.

Када говоримо о смањеним платама и пензијама, никако да кажемо да су то последице последице, а више пута сам у својим излагањима рекла да је група посланика веома манипулативно способна да доведе Скупштину у једно овакво стање, да својим говорима изазове просто реплике овог типа које сада имамо.

Зато бих вас молила да се вратимо на тему, да овај закон пажљиво размотримо, да добре амандмане прихватимо и да не губимо време, а јасно знамо, грађани су одлучили, нису вам дали поверење. Дајте им шансу у Војводини, да видимо шта ћете тамо урадити. Да ли ћете тамо добити поверење за мостове који коштају три у један, за булеваре који коштају пет у један?

Према томе, молим вас уозбиљите се, дајте да водимо једну конструктивну расправу, да и нашим грађанима олакшамо живот, да будућим инвеститорима олакшамо да могу да добију боље услове за рад, а да не жалимо за оно што нисте искористили.

(Председавајући: Госпођо Ракоњац, молим вас, вратите се на амандман.)

Враћам се на амандман, ево управо тако. Време вам је исцурело.

(Председавајући: Немојте да радите исто оно што раде чланови неке друге странке.)

Дозволите да завршим, молим вас.

Нисте искористили, време вам је исцурело, да направите конверзију, тајкунску конверзију земљишта у Војводини. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Поново по Пословнику, магистар Јован Марковић.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани председавајући, поново члан 106.

Заиста не знам како очекујете да се колегиница врати на тему и на амандман када није ни била на амандману и на теми. Већ неколико пута сам вас упозоравао да ваше понашање, ваш приступ и ваш однос према посланицима који није исти доводи управо до оваквих расправа. Тек смо на члану 6. и колегиници и осталим посланицима треба да укажем пажњу да се ради о предлогу да се 2. и 3. став овог члана бришу, о томе је реч. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Марковићу, ако поштујете своје колеге, допустите да они својим речима изразе због чега се не слажу да тај амандман треба да се прихвати, где се каже – брисање члана 6. који су предлагачи изнели у амандману. Допустите да колеге покушају да образложе због чега сматрају да тај амандман не треба бити прихваћен, који тражи брисање члана 6.

Знам да ви на помињање вашег председника морате да реагујете. Реагујте, нико вам то не брани, али немојте ускраћивати право народних посланика да образложе због чега се не слажу са поднетим амандманима. Захваљујем.

(Зоран Бабић: Кад је Пајтић у питању, различите су реакције.)

Па, зависи која струја. Захваљујем.

Господине Орлићу, желите реч? Реч има народни посланик др Владимир Орлић, по амандману. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала лепо, дабоме, по амандману. Даме и господо народни посланици, извешћете, сигуран сам, добар закључак о мом ставу по питању овог амандмана на основу мојих ставова по питању оних аргумената или шта би већ требало да представља оно што смо чули као разлоге за подршку овом амандману.

Аргументи да је овде нешто неуставно, да није јасно да ли се приход од 1,4 милијарди или 600 милиона, да се нешто даје у бесцење. Хајдемо редом.

Стално се овде срећемо, откад траје ова расправа, са оценом да је овде нешто неуставно, али никако да чујемо јасно и прецизно због чега и шта то тачно. Чујемо једну глобалну оцену - неуставно је то што се предвиђају било какве олакшице. Тобож, једно решење је већ пало због тога што је било подржано неким олакшицама, тобож, Уставни суд је рекао да никакве олакшице не долазе у обзир. Још једном –неистина. Имали смо већ овакву ситуацију на почетку данашње расправе, чини ми се по првом амандману. Почела је нечим што треба да буде аргумент, а оно испадне потпуна неистина.

Имам пред собом одлуку Уставног суда и у тој одлуци, између осталог, третира се питање да ли може или не може да буде укључен у решење било какав механизам који ће подразумевати олакшицу. Шта каже Уставни суд по том питању? Мора да буде тржишно вредновање, то је главни основ за процену ситуације када је реч о накнади. То није било испоштовано у том претходном решењу које је пало. То је био главни проблем. Шта још каже? Каже, разуме да предлагач закона има овлашћење да пропише и одређене погодности за наведену конверзију. Опа, значи, погодности нису забрањене.

Дакле, ако је некоме овде био проблем, проблем је проистекао очигледно из неког неразумевања или разумевања, али уз свесну жељу да се игнорише оно што је јасно и да се уз буку генерише проблем. Не знам шта је од те две ствари горе. Хајде, добронамерно ћу да претпоставим да неко просто не разуме ни ситуацију, ни шта је желео да каже, ни чиме да га образложи, али око овога да се разумемо - олакшице саме по себи нису спорне са аспекта Уставног суда. Шта јесте? Основ за накнаду. Тамо је било врло прецизно речено - основ за накнаду мора бити тржишна вредност.

Хајде да погледамо овај предлог. Да ли овде постоји тржишна вредност као основ? Постоји, у члану 2. црно на бело, кратка, једноставна и разумљива изјавна реченица. Је ли то већ само по себи говори да постоји велика разлика између ове ситуације и оне ситуације коју је Уставни суд оспорио? Наравно да говори.

Неће инсистирање на томе - поновићу ја сто пута ако треба да је ово неуставно, не можете ми ништа, то неће донети никакву додатну сигурност у тим речима које се изговоре, неће допринети никаквој убедљивости тога што је изговорено. То је само инсистирање на погрешном, ништа више.

Хајдемо даље. Да ли се приходује 1,4 милијарде или 600 милиона, то неком није јасно. Нема шта да не буде јасно. Чули смо већ довољан број пута и када је почела расправа у начелу, а чули смо и данас. Ето, ако неко није сигуран да ли је добро чуо, да ли је добро разумео, имамо ми овај материјал који смо добили и који прати закон, страна 17, ту се срећемо са том цифром од 1,4 милијарде.

Шта то каже? То је процењена вредност тог земљишта о ком причамо. Каже се овде лепо – на основу процењених површина, на основу просечне дене, просечне у овом тренутку, то је процењена вредност.

Значи, није то нека вредност која, ето, износи толико, а када се примени закон од ње неће остати ништа. Ви имате овде врло лепо приказану процену. Када се примени закон и када се примене те олакшице, процењено је да ће се приходовати милијарду и 260 милиона. Ово је ваљда јасно као бели дан.

Тих 630 дође 50% од милијарду и 260. Пола буџету Републике, односно аутономне покрајине, односно локалне самоуправе, а пола у овај други фонд, о коме много причамо ових дана. Ту је математика јасна и нема шта да буде несхватљиво. Зна се одакле потиче 630. Још једном, то је процењена вредност, када се урачунају сви механизми за увођење олакшица. А чему те олакшице служе? Рећи ћемо и о томе пар речи.

Трећи аргумент, или назовиаргумент, да се овим законом нешто даје у бесцење. И реч патриотизам и родољубље смо чули данас. Па, ја овог пута стварно не могу да одолим, али и од кога је много је. Хајдемо да се опет вратимо на ону одлуку Уставног суда. Ја сам чуо ових дана пар пута да са друге стране сале стиже глас - то је била казна за нашу грешку, ми смо тада нешто предложили лоше. Дакле, ником овде није спорно ко је тада предлагао решење које је Уставни суд оспорио.

Видите сада, ја из те одлуке читам шта је тада дато као образложење за то законско решење, шта је онај који је тада предлагао тај закон, који је пред Уставним судом пао, рекао зашто га доноси. Цитирам – да тај закон треба да створи услов, између осталог, за проширење круга лица која могу остварити право на конверзију права коришћења у право својине без накнаде.

Опа, онај који га је доносио сам каже да је то радио да би проширио круг оних који ће нешто добити бесплатно. Сада тај неко виче – зашто се даје бесплатно? Комични детаљ број један, а два ћу да прескочим.

Али, да није у бесцење говори само једна једноставна ствар. Има ли овде рачунице и види ли се плаћање, види ли се приход? Па, наравно да се види. Ово питање, даме и господо, ствар је једноставног баланса, баланса између две крајности. Или ће ићи потпуно бесплатно, или ће ићи тако да се заради што више.

Ја сам сигуран да свако од нас овде може да смисли бар један добар разлог и за једну и за другу варијанту. Ево, само да се подсетимо, и о томе смо причали, окружење је све урадило тако да буде потпуно бесплатно и има то своје оправдање.

Опет, с друге стране, свако од нас може да замисли бар један добар разлог зашто трба што више да заради Република или аутономна покрајина или локална самоуправа. А шта је суштина? Пронаћи неки добар баланс између, тако да се и оствари приход тамо где је титулар Република, аутономна покрајина, локална самоуправа, а опет с друге стране да се охрабри процес, да људи уђу у овај поступак конверзије, да се то земљиште, које тренутно нажалост не доноси ништа, активира и да од њега корист имају сви.

Свакако ми са своје стране при томе водимо рачуна о користи нашег друштва, па самим тим и Републике, аутономне покрајине, локалне самоуправе. Ово је, дакле, неко решење између. Све што можете да видите у овом закону проистиче управо из тог принципа, да се пронађе добар баланс. Да је бесплатно, није. Треба ли још нешто?

Дакле, још једном, ако ћемо поново данас да чујемо инсистирање на причи о неуставности 1,4 милијарди, мени није тешко да све ово причам поново, али кажите ми колико ћемо озбиљно да делујемо ако једни другима овако једноставне ствари морамо да понављамо? Још једном, не доказује се принципијелност у понављању потпуно нетачних ствари, само се, нажалост, упорно греши, а сами кажите да ли нам то треба. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Гордана Чомић, по амандману. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Подршка амандману који су поднели колега Балша Божовић и колегиница Олгица Батић, јер је брисање ставова 2. и 3. у члану 6. неопходно управо зато што се уводи у овај закон оно што је оспорено у члану одлуком Уставног суда.

Ко год хоће да прочита та два става, биће јасно да се ради о лицима која се изузимају, што одлука Уставног суда сматра неуставним, а у другом ставу се каже да се примењују одредбе Закона о планирању и изградњи у делу који се односи на претварање права коришћења у право својине на грађевинском земљишту без накнаде за та лица.

Без накнаде значи без новца. Сваки покушај да се на било који начин образложи уставност ова два става је узалудан, што се надам да ће потврдити и одлука Уставног суда након што поднесемо захтев за оцену уставности, позивајући се не на тврдоглавост у овој расправи, потпуно непотребну, јер брисање ових ставова помаже закону, него на одлуку Уставног суда коју он има у својој архиви. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Олгица Батић. Изволите.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Захваљујем, поштовани председавајући. Даме и господо, морам се сложити, наравно, и са излагањем колегинице Чомић на овом месту, али, наравно, и са излагањем уваженог господина Јовановића.

Овде се спомиње да неко не зна да тумачи одлуке Уставног суда, што је апсолутно неприхватљиво и непримерено, јер онај који поседује у својим рукама ту одлуку Уставног суда не треба само да је чита, већ управо треба да је тумачи. Такође, не треба само да се позива на делове образложења који у тој уставној одлуци стоје, донете од стране Уставног суда, него онда, ако ћемо бити потпуно искрени па овде говорити потпуну истину, онда треба да се прочита лепо и диспозитив те такве једне одлуке.

Да се не бих понављала, с обзиром на све оно што сам навела, а рекла сам да ће ово бити неуставно, у то сам сасвим сигурна, у Одлуци Уставног суда, објављеној у „Службеном гласнику“, каже се следеће (не читам образложење, него читам диспозитив одлуке) - Утврђује се да одредба члана 103. став 1. Закона о планирању и изградњи, „Службени гласник Републике Србије“, да не набрајам све бројеве, значи интегрални текст са свим осталим накнадним изменама и допунама одлука Уставног суда, у делу који гласи – трошкови прибављања права коришћења грађевинског земљишта обухватају у смислу овог закона укупну ревалоризовану цену капитала, односно имовине исплаћене у поступку приватизације, односно укупну ревалоризовану цену исплаћену за имовину или део имовине привредног друштва или другог правног лица у стечајном или извршном поступку, као и друге стварне трошкове, није у сагласности са Уставом.

Став 2. – Одбија се захтев за утврђивање неуставности одредаба члана 105. и 106. Закона из тачке 1. Три – Укида се мера обуставе извршења појединачног акта или радње која је преузета на основу одредаба члана 103. став 1. и члана 105. и 106. Закона и тачке 1. Ово је диспозитив наведене одлуке. Образложење је опширно, може се увек извршити, а може се исто тако прочитати.

Шта је суштина? Опет ћу се поновити. На овај начин одредбом у овом предлогу закона суштина овакве одредбе није ништа друго до суштина одлуке која је проглашена неуставном. Значи, прочитајте прво диспозитив, па прочитајте образложења. Не окривљујте овде некога да не зна или да на погрешан начин тумачи, посебно не људе који долазе из области правосуђа и знају да тумаче, јер врло добро и подносе предлоге за оцену уставности, али исто тако и врло често се њихове уставне жалбе усвајају итд.

Овде се на прикривени начин оваквом законском одредбом крије суштина која је проглашена неуставном. То је суштина свега. Питајте кога год хоћете, питајте судије Уставног суда и исто ће вам рећи. Ако се постави питање оцене уставности овакве одредбе закона, нисам сигурна да ће се одбити, већ сам сигурна да ће се усвојити као неуставна.

И, шта ћемо онда? Онда ћемо опет доћи у ситуацију да се опет овде састајемо, да законодавац опет није урадио свој део посла како треба, што се наводи у образложењу овакве једне одлуке, па хајдемо опет да мењамо и да приступамо некаквим изменама и допунама.

Мислим да ствари не треба радити површно. Ако већ имамо могућност да усвојимо Предлог закона у што прихватљивијем облику, са што ефикаснијим решењима, мислим да то треба да урадимо одмах и треба да урадимо сада, не у неком каснијем периоду, када се сетимо да, ето, можда смо могли, али тада нисмо, зато што неки нису знали да тумаче уставне одредбе.

Заправо, испоставиће се да су знали да тумаче и те како добро, да опет долазимо у ситуацију да се овде налазимо и да кажемо - па, ето, та је одредба проглашена неуставном од стране одлуке Уставног суда, хајдемо сада да приступимо изменама и допунама овог закона, за који сам опет сигурна, наравно, да ће се усвојити.

Али, апелујем још једном, погледајте, прочитајте како диспозитив, тако и образложење одлуке Уставног суда. Погледајте опет, и то у свом интегралном тексту, и Закон о планирању и изградњи и све касније измене и допуне Закона о планирању и изградњи. Прочитајте. Није довољно само прочитати члан, овај спорни члан Предлога закона, већ схватити његову суштину, а суштина није ништа друго до противуставна, и не само његова суштина, већ и образложење оваквог малтене идентичног члана који овде имамо пред нама проглашен је неуставним. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 6. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Изволите, господине Веселиновићу.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Када је у питању амандман на члан 6, амандман који сам у име „Покрета за преокрет“ поднео, тиче се могућности да се од овог закона, уважена потпредседнице Владе, изузме земљиште над којем је извршена експропријација, а потом дато на коришћење. Због чега, сматрам да нема потребе да вам објашњавам.

Дакле, држава је прогласила јавни интерес. Након тога неком физичком или правном лицу то земљиште је дато на коришћење. Сматрам да није правично да нешто што је проглашено јавним интересом постане приватна својина.

Ево образложења због чега амандман није прихваћен из вашег министарства. Због тога што се овај случај ретко јавља у пракси. Госпођо Михајловић, ово није никакво образложење. Ако се нешто ретко јавља у пракси, то не значи да не може бити друштвено штетно, а закони се и доносе да би се спречиле друштвено штетне појаве које угрожавају правни систем, односно друштвени поредак.

Па и „Београд на води“ се ретко јавља у пракси, једном у сто година, али је он јако друштвено штетан и треба спречити случајеве сличне „Београду на води“, јер ми не знамо шта постоји у архивама и ко ће тражити конверзију у приватну својину нечега што је некада експроприсано у циљу јавног интереса.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Мислите да се господин Марковић јавио пре вас? Били сте у систему пре господина Марковића, али ако тако желите, изволите. Народни посланик Александар Марковић има реч. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Госпођо министре, даме и господо народни посланици, предлажем да се не прихвати овај амандман, дакле, амандман на члан 6. предложеног закона, баш из образложења које сте и сами прочитали малопре.

Између осталог, неозбиљно би било да прихватимо овај амандман, а и овакво образложење амандмана које је предложио уважени, подсетићу, доктор правних наука. А зашто? Зато што у образложењу овог амандман пише: „експоприсано“. Мени је заиста жао што данас имам цео дан улогу исправљања, али не могу да пређем преко тога. Значи, пише „експоприсано“, а не „експроприсано“. „Експроприсано“ има своје значење, „експоприсано“ не значи ништа.

На шта вам то личи? Ово није први пут данас. Ово је ко зна која значајна грешка од јутрос. Сад само не знамо хоћете ли опет да сваљујете кривицу на стручну службу. Е, па не можете да сваљујете кривицу на стручну службу. А зашто? Испред мене је допис који је упућен Народној скупштини, председнику Народне скупштине, са низом и садржајем амандмана и са образложењем тих амандмана, потписан од стране народног посланика проф. др Јанка Веселиновића, на страну што се лажно представља па пише овде некакав „Покрет за преокрет“, уместо да стави самостални посланик, али то сада и није важно.

Предлажем да се одбије овај амандман. Надам се да ћемо га одбити у дану за гласање. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Реч има народни посланик Марко Ђуришић, па онда Маријан Ристичевић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Поштована потпредседнице Владе, овај амандман је одбијен и мислим да ово образложење везано за неке правописне грешке настале приликом рада је само покушај да се скрене пажња јавности и да се цела ствар банализује, а ради се о врло озбиљној ствари.

Суштина овог амандмана је да земља која је експроприсана не може да буде предмет конверзије. Онда ви кажете – то се ретко дешава у пракси. Али, дешава се на једном врло важном случају као што је „Београд на води“. Водили смо овде расправу о томе да ли треба или не и, нажалост, скупштинска већина је одлучила да треба и да може одузимати земљу од грађана Србије, приватну имовину, како би се на њима градили не објекти јавне намене, путеви, инфраструктура, школе, обданиште, социјално становање, оно што је предвиђено законом, него за један приватни пројекат, где ће инвеститор, у овом случају познат унапред, одређен не на основу неког тендера и на основу тога што је прибављена најбоља понуда, него на основу тога што је потписан међудржавни споразум, инвестирати наводно 3,5 милијарде и где ће Република Србија приходовати не знам колико милијарди.

У десет година, слушали смо када је била расправа, онда када је потписан уговор, видели смо да је то 30 година рок и да ће се то радити генерацијама и никакав замајац за српску грађевинску индустрију то неће бити.

Зато је важно оно што сте ви тада тврдили, да није ово стављање грађана у неравноправан положај, али они немају право, нису имали право да бирају да ли хоће или неће продати своју имовину. Њима је држава одузела имовину, платиће им неку цену, а онда ће продати то земљиште, у перспективи, односно остаје могућност да се, ако се овај амандман не усвоји, то земљиште прода и направиће држава профит, уместо тих грађана.

Ми смо говорили да је то неуставно, да јавни интерес не може да се успостави за један такав пројекат. Сматрамо да овакав амандман мора да постоји у овом закону, да се зна да не може држава да некоме узме његову имовину, па да онда то прода другоме, па да онда или тај заради или да држава сама заради, јер то није посао државе. Не може држава да зарађује тако што одузима насилно, применом закона, имовину грађана, проглашавајући јавни интерес, а онда после ту земљу продаје.

Значи, рекао сам вам један случај. Можда је он један једини случај који ће се десити у целој Србији, али је тај случај вредан милионе евра. Ако је то толико мало и безначајно, прихватите овај амандман, заштитите правну сигурност у овој држави, да се ствари као што је „Београд на води“ никада не понове, да дође држава и каже – е, ми вам сада ово узимамо. Зашто? Зато што долази неки инвеститор и он ће нешто да прави. Па шта прави? Макету? Билборде? Јел' се то прави? Јел' то развој индустрије грађевинске?

Слушали смо како ће не знам како да крене. Шта је кренуло? Ево, затворена је бициклистичка стаза. То је кренуло. Направили сте привремени објекат, ресторан. То је кренуло.

Значи, позивам вас да прихватите овај амандман. Навео сам вам само један случај, један. Можда их има још, а да се не би понављало, да би постојала правна сигурност у овој држави, позивам вас да прихватите овај амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Зорана Михајловић. ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Захваљујем. Прво, чини ми се да када сте образлагали овај амандман, потпуно сте промашили тему, јер тема о којој сте причали „Београд на води“ о чему ћемо наравно да разговарамо и увек треба с поносом и да причамо о томе шта ће овде све да се ради, шта се већ гради, генерално у Србији више него раније, тема овога амандмана са „Београдом на води“ нема баш никакве везе.

Друга ствар, када говорите о амандману онда не можете да доводите у заблуду грађане Србије, па да кажете да је образложење, само један део образложења да прочитате, а ја ћу вам прочитати цело.

Дакле, амандман се не прихвата јер се наведени случај ретко јавља, то је почетак, онда иде наставак, нема тачке, у пракси и - предлагач сматра да нема потребе да се ова правна ситуација издваја, већ да, када се у пракси јави на њу буду примењена начела за претварање права коришћења у право својине прописане овим предлогом закона.

Значи, најлепше вас молим, немојте да доводите у заблуду ни посланике који ово слушају, ни грађане Србије зато што није образложење да се само јавља ретко, већ шта се ради у тој ситуацији и разлог, наравно образложење зашто овај амандман није прихваћен.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, господине председавајући, ја сам поново покушавао да нађем амандман „Покрета за преокрет“, невладине удруге, и опет нисам могао да га пронађем из простог разлога што доктор правних наука је заборавио да амандман може да предложи посланик, предлагач закона, одбор, а никако не може да га предложи организација која има три члана. На страну све то.

Ја сам приметио словну грешку коју је приметио господин Марковић. Ако неко у образложењу амандмана каже да је то „експопријација“, онда то мени „експоп“, то је бивши поп. „Експоп“ значи бивши поп, значи мора да буде „експроп“. Ако то напише доктор правних наука, научник, шта треба ми земљорадници, како би ми требало да општимо писаним или писменим путем са председником коме се подносе амандмани са службама итд. Мислим да би онда ми требало да пишемо и левим и десним рукама, табанима итд. Мислим да би далеко догурали уколико не поштујемо неки правопис.

Онда, када сам питао прошли пут овде је неко рекао да сам ван здравог разума јер немам појма, зато што сам тврдио да постоји „мишљење“ и „миљење“ и молио предлагача да каже, да ли је мислио на „миљење“, као што је написао или је мислио на „мишљење“. Онда је предлагач устао и рекао да је то граматичка грешка. Разлика између „миљења“ и „мишљења“ није граматичка грешка него словна грешка.

Граматичка је ако померите падеж итд. али ја као земљорадник овде губим време да једног доктора наука убедим да у свом предлагању амандмана убудуће, да бих могао позитивно да коментаришем и прихватим тај амандман, да се на одговарајући начин и граматички и словно и правописно изражава посебно зато што се на њега угледају многе младе генерације

Зато тражим да ми одбијемо не само овај амандман, већ и све друге амандмане и не могу да прихватим да је увек грешка до неке службе. Мислим да није грешка до службе зато што сте сви могли чути да овде службенице не говоре, а рецимо да исти уважени предлагач доктор правних наука, у свом образложењу разлика амандмана и закона дође и каже – мерено на вази; на вази може да буде насликано цвеће и нека фотографија, у вази може да буде цвеће, или дође и каже – поштована председницо. Каже се поштована председнице. Дакле, није грешка до службеника и зато тражим да се овај амандман одбије.

И, ја сам забринут. Овде се не ради о службеницима, овде се ради о елементарној неписмености наших научника, још ти исти тврде да се испитују неке друге докторске дипломе. Треба испитати ову и такве сличне. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Јовичић.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Хвала, уважени председавајући. Чули смо излагање подносиоца амандмана и чули смо данас у склопу тих аргумената где нема било какве основе доста неистина, између осталог, да се данас у Србији мање гради. Само бих напоменуо да у последња три месеца је издато 2.800 грађевинских дозвола што је 35% више него у периоду прошле и претпрошле године и свих година иза нас, што је велики напредак у том сегменту.

С друге стране, не знам зашто увек имамо проблем да посланици опозиције свих странака, а некадашње само једне, имају нешто против „Београда на води“. Грађани Србије, грађани Београда подржавају пројекат „Београд на води“. Ви овде износите неистине. Кажете – не бринете о људима који тамо живе, а ја бих поставио питање човеку који је поднео овај амандман – а ко тамо живи и где тамо живи и у чему тамо живи? У уџерицама, у кућама које немају елементарне услове за живот, које могу да се сруше сваког тренутак, а 95% је таквих.

Ако сте пратили телевизију и ако сте гледали прилоге могли сте да видите да данас ти људи имају станове, пристојне, у којима могу да живе, где могу да подижу своју породицу у 21. веку, а ви бисте их оставили у уџерицама, у којекаквим страћарама, у подрумима.

То јесте политика, ви сте само тиме и бавили, јер те људе нисте ни препознали на мапи, на вашој политичкој мапи за коју сте се залагали. Е, па дошао је крај таквој политици. Ти људи ће имати сви адекватну замену, а тај део где су биле уџерице, сметлишта, стари бродови које сте ви тако гледали годинама уназад ће бити један потенцијал и један простор где ћемо направити нешто савремено за нашу метрополу, за наш Београд и за нашу Србију, где ћемо запослити наше раднике, где ћемо подићи грађевинску индустрију.

Зашто сте против тога? Немојте увек бити по „дифолту“ против неких промена које иду набоље. Немојте то да радите, господо. Нисте ништа урадили на том простору двадесет година, а данас пребацујете и крив вам је „Београд на води“, тај пројекат заправо није вама то проблем него је проблем што Александар Вучић, уз помоћ своје заиста ефикасне политике, може да привуче и инвестиције и људе који желе овде да граде и да раде и да мења Србију.

Вама је то проблем, ми смо тога свесни. Не бојте се ви за „Београд на води“, „Београд на води“ ће почети са изградњом од септембра или октобра ове године, а уредно ћете сви кроз годину, две или три бити позвани на отварање и надам се да ћете се одазвати позиву и да ћете доћи да подржите тај пројекат. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Благоје Брадић, по амандману.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Господине председавајући, апсолутно подржавам амандман и не могу да схватим дискусије и госпође министарке и уважених колега. Јесте врло битно причати о томе шта се гради и од који пара се гради. Јесте врло битно да „Београд на води“ не подражава цела Србија, то је неистина. У Нишу стоји парола једна – Београд на води, а Ниш на хлебу и води.

Тако да апсолутно не могу да разумем нешто да се одушевљавате и приказујете као успех Републике Србије, за шта је гласала само Републичка скупштина. Разумем грађане Београда који то подржавају и ја бих подржавао да сам у Београду. Али, „Београда на води“ се финансира из републичког буџета, не из самодоприноса грађана Београда. То ће отићи око 800 милиона евра за експропријацију и за инфраструктурно опремање.

Питама вас, зашто ми из Ниша то да платимо? Јесте, лепо је, фино је и треба да се гради, али изволите, господо, распишите самодопринос. Јер, у граду Нишу се протестује, људи немају паре да плате грејање, а ви из буџета вршите инфраструктурно опремање једног дела града у Републици Србији који сте прогласили за јавни интерес. Распишите референдум да ли је јавни интерес.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ипак вас молим, морам да интервенишем.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: У реду, ја се извињавам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Није сада овде предмет „Београд на води“, хајде да се вратимо теми и дневном реду. Реч има Зоран Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Ја бих волео да ставимо тачку на пљачку, што каже мој уважени колега Александар, али волео бих да ставимо тачку на коришћење неких израза, сакривање иза Устава, сакривање иза одлука Уставног суда, а оне још нису стигле, и да неке ствари назовемо правим именима и да не збуњујемо грађане Републике Србије, додатно.

Устав Републике Србије каже и опредељује када и у корист кога може да се изврши експропријација. Експропријација може да се изврши у корист Републике Србије, Аутономне покрајине, у корист јединица локалне самоуправе општина и градова, у корист јавних предузећа и у корист привредних друштава које формирају јавна предузећа, било да су републичка или општинска, и у корист привредних друштава која се налазе у власништву Републике Србије више од 50%. Тачка.

Е па сада ти такви, који се тако брину за уставност овог закона, морали су да воде рачуна о тим одредбама Устава РС који је и важио 11. децембра 2009. године. У руци имам закон тако круцијалан, тако битан, да је написан на једној страни и има цела четири, целих пет чланова закона. То је Закон о утврђивању јавног интереса за експропријацију непокретности ради изградње магистралног гасовода МГ-11.

И сетиће се говорници од малопре, неки су гласали овде за тај закон, јер су били народни посланици 2009. године. Неке колеге из Ниша нису били народни посланици, али су дали 300 милиона динара да би се извршила експропријација.

Ево га. И то у корист кога? У корист „Југоросгаса“. У корист „Југоросгаса“ који је, даме и господо народни посланици, само једна четвртина у власништву Републике Србије.

Па које је то јавно добро, уколико је, против Устава, огроман новац потрошен, закон сте усвојили, о закону сте гласали да је јавно добро то што ће се имовина, то што ће се та земља поклонити компанији која је само у једној четвртини у власништву Републике Србије.

Јел' тада био Ниш на хлебу и води? Или на нечему другоме? Управа за имовину града Ниша издала је 2008. године предузећу „Југоросгас“, том што је само једна четвртина у власништву Републике Србије, уверење да је ова фирма решила имовинско-правне односе са власницима више од 300 парцела на траси магистралног гасовода МГ-11 Ниш – Лесковац – Врање, иако имовинско-правни односи са овим власницима ни до данас нису решени.

Ко је то рекао? Јел' препознајете овог седог господина овде у средини? Мирко Цветковић, председник Владе. Шта је са њим? Јел' тада важио овај Устав РС који важи и сада? Како сте тада дали компанији која је само једну четвртину у власништву Републике Србије, против Устава, огромну површину? Реците поштено, реците отворено. Против сте развоја Београда.

Како другачије протумачити речи малопре колеге који је рекао – и ја бих подржавао да сам из Београда. Докле више да свађамо Београд и унутрашњост? Београд и Ниш? Београд и Нови Сад?

И ја сам из Врњачке бање, па се радујем сваком крану у Београду. Радујем се сваком крану и у Нишу, и у Врању, и у Суботици и у Новом Саду, свуда где се ради, јер граде га и раде грађани Републике Србије.

Мало нас је да би се делили. Мало нас је да би се свађали додатно. Уставни суд, поштујем Уставни суд, више од оних који се сакривају иза одлука Уставног суда које још нису донесене и сада ће неко устати који много боље зна право од мене. Признајем, много их је у овој сали, али као ви знате која ће одлука суда бити? Како може да се утиче на одлуку суда? Како можемо да наручујемо одлуке суда?

Па да сам ја рекао – одлука Уставног суда ће бити оваква, или ма било ког суда, верујем да бих висио на Теразијама.

Мислим и желим да живим у држави у којој је правосуђе независна грана власти, у којој се ниједна пресуда неће ни наручити, али ни коментарисати од стране политике и политичара. Сваки пут када се сакривамо иза одлуке суда која још није донесена, е то је већ проблем оних који такве ствари раде.

Позивати се и покретати поступак пред Уставним судом је легитимно право сваког народног посланика, сваког грађанина ове земље, сваке политичке партије, покрета, било чега. И урадите то.

Нећу утицати, нити ће било ко ни из Владе, ни из СНС рећи урадите овако или урадите онако. Зато што то не смемо да урадимо, ни са таквом традицијом, ни са таквом навиком.

Наручивање и судских поступака и тужби и пресуда. Баш због такве навике смо ту где јесмо и где је рекла и ЕУ и Венецијанска комисија, јер је реформа правосуђа била само да се одстране из правосудних органа неки, а да неки остану, као и онај допис из Власотинца - треба да напредује у каријери зато што је све кривичне пријаве „против“ чланова Општинског одбора ДС из Власотинца одбио. Он је одличан. То је био основ за напредовање у каријери.

Немојте да се кријемо иза нечега што још није донесено, а позивам свакога ко мисли да је ово против Устава, да, позивам свакога ко мисли да је ово против Устава, да поднесе иницијативу, да сачека ту пресуду.

Поштоваћемо пресуду. „А“ нећу рећи, ни коментарисати „за“, ни коментарисати „против“, јер поштују суд зато што поштују моју државу. И због тога они који кажу да је ово неуставно морали су да се сете 11. децембра 2009. године, када су гласали за противуставни закон, који је велику вредност и велику имовину дао компанији која је само једну четвртину у власништву ове земље.

Они који кажу да су Нишлије на хлебу и води, морали су да знају и тада када су дали 300 милиона динара само из буџета града Ниша компанији која је само једну четвртину у власништву Републике Србије. Тада да подигну глас, а не глас против „Београда на води“, пројекта који ће променити географију Београда, али и структуру Србије, зато што ће запослити, зато што ће се у тај Београд на води уградити и челик и цемент и блокови и дрво и било шта из Србије, зато што ће на том пројекту радити људи из Србије и људи из Ниша, и из Врњачке бање, и из Врања и из Власотинца, и не смемо да се понашамо на начин којим ћемо свађати један са другим деловима ове наше државе Србије. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, Бабићу, вратите се на тему. По амандману Олгица Батић. По Пословнику, Јанко Веселиновић, изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани председавајући, вероватно знате који сте члан Пословника повредили.

Повредили сте члан 106. Пословника и сами сте тихим гласом упозорили моћног Зорана Бабића да се врати теми.

Ја се, господине председавајући, не плашим ни Зорана Бабића, ни посланика СНС, и ја ћу своје ставове заступати зато што сам уверен да сам у праву. И то што ћете нам одузимати реч, то што ћете нас вређати, што ћете нам претити, неће ме оспорити, неће ми онемогућити да укажем на све оно што радите, а радите у интересу тајкуна, оних који хоће да дају 1,4 милијарди евра тајкунима, вашим тајкунима.

И никакво омаловажавање, никакве претње неће ме спречити у томе да овде или на улици укажем на то, свуда где будем могао, а ви молим вас поштујте Пословник и онемогућите моћном Зорану Бабићу и колегама око њега да бахато на тај начин газе Пословник и причају оно што им падне на памет.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, вероватно у жару вашег говора нисте ни пратили сами себе шта сте све казали.

Немојте, молим вас. Немојте, нема разлога да аплаудирате ни мени, ни њему, ни било коме, него једноставно упућено је тако као да сам то све ја вама рекао, разумете? Према томе, морате водити рачуна када изражавате или исказујете нешто на шта желите да укажете.

Да ли је било повреде Пословника? Па, могу ја са вама да се сложим делимично са тим, али када посматрам сада, ево, ово, за десетак минута колико председавам, сви кршите Пословник. Ја бих једноставно овде сада требало да будем чекић и да само ударам по неком звону и да вас упозоравам да кршите Пословник.

Мислим, просто, некада човек поставља питање како да се уопште понаша? Ако сам строг онда кажете – е, сада заводим дрил; ако сам толерантан опет не ваља итд.

Ја ћу још једном поновити, ред на овој скупштини зависи од председавајућег, слажем се с вама, али га диктирате ви народни посланици.

Према томе, ви имате право да се изјасните у дану за гласање, да ли тражите да се изјасни Скупштина о повреди Пословника?

(Јанко Веселиновић: Да.)

Реч има Јован Марковић, повреда Пословника. Изволите.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани председавајући, позивам се на члан 108. и заиста сам очекивао када сте заменили господина Бечића који је, чињеница је то, лоше водио ову седницу, очекивао сам да ћете ви узети ствари под контролу и разочаран сам што сте господина Брадића прекинули у минут и 30 секунди, колико је говорио.

Човек се извинио због тога што је одступио од тачке дневног реда и то је било у реду, а онда сте дозволили да господин Бабић осам и по минута прича, од тога како је рађено на гасоводу, шта је рађено у Власотинцу са одборницима ДС, дошао је до Теразија и вешања и ви ћутите и очекујете да само посланици опозиције поштују Пословник.

Ви сте, видео сам то, неколико пута хтели да прекинете господина Бабића али то просто не смете. Ако је исправан приступ, очекујем заиста да и њега и све остале посланике опоменете и да их усмерите на разговор. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ако ви мислите да ја то не смем, то је ваш проблем. Значи, није тачно. Само има једна разлика. Разлика је у томе ко је изазвао такву врсту даљег, да кажем, препуцавања…

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Али, осам и по минута, председавајући.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, Марковићу, ја сам пратио добро господина Брадића и немам разлога да човека, јесам га, али оне је већ био завршио, али није било, није „Београд на води“ предмет овог закона. Он га је споменуо, ево ту је човек, јесте. Онда сте га изазвали, почев од „Београда на води“ до Ниша и не знам докле већ нису стигли. Немојмо тако.

Значи, дозвољавате, ја изазовем, а онда сада онај други треба да ћути. Не могу баш тако да се понашам.

Још једном да вам кажем, немојте једни друге изазивати. Вратите се на амандман који је једноставан. Знам ако говорите о амандману да у суштини немате шта много да кажете.

Амандман, било који, може да се образложи у три минута и да се добије одговор такође у једној минути и да се добије одговор ако човек хоће стручно да расправља и ја сам тога свестан, то је проблем, разумете?

Камо среће овај пословник треба да доведе и не сме више да дозволи од једног минута, то сад ја изражавам неко своје слободно мишљење, извините, немам на то право овде као председавајући, сад бар не, али водите рачуна молим вас.

Стварно, да ли ви желите да ја вас кажњавам, све вас питам? Ако ви у томе уживате, хајде да се ја уживим у то и да почнем овде, а ја најмање уживам у томе, верујте ми.

Хајде да се вратимо лепо на амандмане. Ево од овог момента вратимо се сви на амандмане, немојмо провоцирати. Немојте сада повезивати све што се дешавало, а најмање „Београд на води.“

БАЛША БОЖОВИЋ: Али, ви сте рекли сада да једна реченица коју је рекао опозициони посланик је изазвала коментаре осам и по минута и ми би требало да водимо рачуна.

(Благоје Брадић: Реплика.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Благоје, не видим основа за реплику, стварно не видим основа и нећу вам дати.

БАЛША БОЖОВИЋ: Како не, генерале, како не? Човек је осам и по минута говорио.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Немојте добацивати. Зашто сте ви његов адвокат?

БАЛША БОЖОВИЋ: Морамо знати неки ред, молим вас.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Немојте, молим вас, ево сад заслужујете опомену.

БАЛША БОЖОВИЋ: Ја?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Јесте, зато што добацујете с места, знате да на то немате право, нисам вам дао реч, молим вас. Ево, видите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Могу по Пословнику?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хајде баш да видим шта ћете ми рећи.

БАЛША БОЖОВИЋ: Господине председавајући, 104. и 107. Господин који чека на реплику има права да је добије зато што је непосредно поменут од стране шефа посланичког клупа СНС.

Ви сте рекли – нема проблема, прво повреда Пословника; ја сам вас чуо са места, све сам то пратио и сада када се завршила повреда Пословника ви сада кажете – ево, немате право на реплику; или сте заборавили шта је био основ за реплику или једноставно сте одлучили да посланика опозиције казните тиме што му нећете дати могућност да реплицира зато што је погрешно протумачен, зато што није делио Београд и Ниш и није свађао, него је само говорио о томе да Ниш није задовољан јер не желе грађани Ниша и остатка Србије да плаћају „Београд на води“. Ја кажем да не желе ни грађани Београда.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Шта је он говорио није предмет повреде Пословника, молим вас.

БАЛША БОЖОВИЋ: Слушали смо овде, господине Арсеновићу, верујте ми, слушали смо поређење гасовода и тржног центра од стране шефа посланичког клуба. Дакле, молим вас дајте да само кажемо и ми шта имамо на ту тему, једноставно…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Божовићу, молим вас, саслушајте ме, стварно ја већ губим стрпљење.

БАЛША БОЖОВИЋ: Нисмо равноправни, господине Арсеновићу. Није, овде нема равноправности, искрен да будем. Ако ви мислите да има, у реду, али ја мислим да нема.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Јесте ли завршили?

БАЛША БОЖОВИЋ: Јесам, хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ми вратите стрпљење, а ја ћу вама образложити да добро прочитате члан 104. када има право на реплику, а онда на крају прочитајте члан 3. односно став 3. Прочитаћу га ја да не говорим слободним речником.

О коришћењу права из става 1. и 2. овог члана одлучује председник Народне скупштине, према томе, ја сам одлучио да нема право на реплику и тачка.

Реч има народни посланик Олгица Батић. Изволите.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Захваљујем. Што се тиче конкретног амандмана мислим да је решење из Предлога закона у овом случају потпуније тим пре што када уопште говоримо о умањењу тржишне вредности и неизграђеног грађевинског земљишта, управо та умањена вредност мора се заправо дати одређеној категорији лица, у овом случају уколико се грађевинско земљиште налази на територији јединица локалне самоуправе за коју је утврђено да се ради о недовољно развијеној јединици локалне самоуправе итд, да не читам све ставове овог наведеног члана.

Мислим да се тиме посредно и заправо обезбеђује одређена правичност, чије начело заправо у оваквом једном закону мора да нађе своје место и своју примену.

Осим тога, овако предложеним решењем заштићени су и сви они који сматрају да заправо питање конверзије може да дира у права која се тичу враћања одузете имовине, те се тако у свом ставу 3. овог члана наводи да проценат, заправо у ставу 2. наводи да се умањење не односи на тржишну вредност грађевинског земљишта за који је поднет захтев за враћање имовине, а у складу са прописима којима се уређује повраћај одузете имовине. Мислим да у овом случају амандман не треба прихватити, али зато треба задржати ово решење.

На овом месту, такође, морам да кажем да, будући да се осећам и ја прозваном, јер сам се овде позивала на одлуку Уставног суда и то сам учинила и прва приликом свог излагања у расправи у начелу, овде се нико не позива на одлуку која је непостојећа и која тек треба да буде донета.

Одлука Уставног суда постоји. Она је врло јасна, може се апсолутно прочитати, а одлука Уставног суда треба да буде овде обавезујућа за све и она мора да се поштује и она треба да буде апел народним посланицима, не заправо апел, него обавеза да уколико помисле да се огреше на оно што је таксативно набројано, а набројано је много тога, како у диспозитиву, тако и у образложењу наведене одлуке Уставног суда, да ће бити у ситуацији да се опет оцењује и процењује његова уставност.

Дакле, овде се нико не крије иза нечег што није донето. Овде се неко позива на нешто што је већ донето и што треба да буде апсолутно правно обавезујуће за нас као народне посланике.

С друге стране, то што људи који долазе из правосуђа, рецимо, конкретно из адвокатуре, можда имају бољу процену да ли ће нешто потенцијално бити проглашено неуставним, то је апсолутно природно и то нигде није чудно, ни код нас, ни било у којој другој земљи. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александра Јерков, по повреди Пословника. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, господине потпредседниче. Мислим да сте повредили члан 27. Пословника. Ја сам се јавила баш у моменту када сте дали колегиници Батић реч. Мислим да никога у овој скупштини не може да задовољи ваше образложење - ја сам одлучио да немате право на реплику и тачка.

Вас, ипак, члан 27. Пословника обавезује да ову скупштину водите у складу са Пословником, а не како вама падне на памет и ви о нечијем праву на реплику не можете да одлучујете самовољно и тачка, него треба да одлучујете о томе да ли тај посланик заиста има право на реплику или нема.

Уколико народни посланик Зоран Бабић овде нас покушава да убеди да је исти јавни интерес за изградњу гасовода и за изградњу тржног центра и уколико сам проглашава поједине одлуке из прошлости противуставним, све убеђујући нас да нико нема право то да чини унапред, упути низ питања народном посланику Брадићу, који је говорио пре њега, ви тешко нама да можете да кажете – ја сам одлучио да нема право на реплику и тачка, зато што ви то морате да одлучите у складу са оним што пише у члану 104, а не у складу са тим како се ви у том моменту осећате и ја се плашим искључиво у складу са тим да ли реплику тражи народни посланик који подржава Владу Републике Србије, у ком случају ви увек одлучите да се испуњавају услови за реплику, или народни посланик који не подржава Владу, у ком случају нико никада нема право на реплику.

Желим да се Скупштина изјасни, одмах да вам кажем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Желите да се Скупштина изјасни? Али, морам и да вам само одговорим на нека питања.

Када сам говорио о давању права на реплику, прочитао сам само 3. став, рачунајући да два прва знате. Претпостављам да их знате. С обзиром на понашање, ви заборављате и скроз елиминишете начин презентовања и кршења Пословника од вас.

Ви сте исто сада рекламирали повреду Пословника, али сте онда образлагали на који начин је сада Бабић одговорио господину Брадићу.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Не, ја сам образлагала због чега сте били у обавези да нам дате право на реч.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Бабић је само проширио оно што је започео господин Брадић и ништа више. Слажем се да је у широј форми, али је само проширио то. Немојмо сада око тога да водимо расправу. Ако вас вређа то што сам ја рекао на крају реченице тачка, за то сам спреман да се извиним. Нисам хтео ту никакву своју силу да демонстрирам, него сам употребио реченицу од почетка до тачке.

Мислим да није било повреде, али ваше је право, а ви сте се одлучили већ да се Скупштина изјасни о повреди Пословника.

Ево, председница ће да преузме вођење.

ПРЕДСЕДНИК: Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Госпођо председнице, прекршен је Пословник, члан 107. став 1.

Када се у Народној скупштини Републике Србије не поштује Устав, мислим да се на тај начин крши достојанство Народне скупштине. Када је у Уставу јасно записано да се експропријација врши само у корист државе Србије, АП, јединица локалне самоуправе, јавних предузећа чији је оснивач држава Србија или АП или јединица локалне самоуправе или у корист привредног друштва које се налази у већинском власништву државе Србије, тачка. Експропријација се не односи на намену.

ПРЕДСЕДНИК: Ви сте тражили повреду Пословника, али образложење за повреду је - ви објашњавате шта је изречено.

ЗОРАН БАБИЋ: Зато што је изречено, а председавајући није реаговао на начин што је кршење Устава по Закону о утврђивању јавног интереса за експропријацију магистралног гасовода МГ11, речено је да није прекршен Устав само зато што је то гасовод или водовод, без обзира што је то урађено у корист…

ПРЕДСЕДНИК: Ви знате да председавајући не могу да оцењују повреду Устава и да он реагује да каже да је неко повредио Устав.

ЗОРАН БАБИЋ: Па, ми можемо сада овде да пропагирамо шта год хоћемо и да причамо шта год хоћемо и то је некоме дозвољено, а некоме није дозвољено. Онда у реду, онда исти аршини нека буду за све.

Уколико се ја спречавам, уколико ме спречавате да говорим о кршењу Устава и још се то кршење Устава пропагира, још се каже – то је гасовод, нема везе, а ви градите неке тржне центре, иако знамо да се ради о стотинама и стотинама хиљада квадрата и јавних површина у Београду на води и тржних центара и пословних површина.

ПРЕДСЕДНИК: Време. Није повреда Пословника.

ЗОРАН БАБИЋ: Али је Београд на води у већинском власништву државе Србије, за разлику од оних који се позивају на Пословник, а прекршили су Устав зато што … (искључен микрофон).

ПРЕДСЕДНИК: Морам да интервенишем.

(Зоран Бабић: Зато што су извршили експропријацију у корист компаније која је само једну четвртину у власништву државе Србије.)

Морам да интервенишем, стварно.

Ово није повреда Пословника, нити било шта у последњих пола сата. Ја се извињавам потпредседнику који је морао да присуствује оваквом делу седнице. Опет испадну председавајући они који спречавају да седница иде својим током, а посланици се толико труде да расправљају о амандманима.

Изгледа је општи утисак да је боље да немамо ни председнике, ни потпредседнике и да иде како то желе посланици, ниједна повреда Пословника и да је хтео потпредседник, то би било одузимање времена и тако би завршили седницу, јер са правим повредама Пословника заиста се давно нисмо суочили.

Ми смо на члану 6. амандмана који је поднео народни посланик др Јанко Веселиновић и ништа о амандманима не можемо да чујемо, ако дозволите да каже нешто и председавајући, без обзира на име и презиме. Потпуно смо у истој ситуацији кад год водимо седницу, јер смо ми ти који спречавају добар ток седнице.

(Зоран Бабић: Тражим да се гласа.)

Апсолутно, само, нисам ја повредила Пословник, него мој претходник. Гласаће се, свакако.

Да ли дозвољавате, посланици, да пређемо на дневни ред? Не знам, ево, желим да се консултујем овако јавно пред очима јавности каква је намера посланика, пошто ни председник, ни потпредседници не задовољавају критеријуме посланика и апсолутно не знамо да водимо седницу, па сам вољна овако пред очима јавности да се договоримо шта је то најбоље и како желите да даље радимо.

(Балша Божовић: Ми се слажемо с вама.)

Добро. Ја то тражим и од других посланичких група. Имамо много посланичких група, дванаест, немамо две, него дванаест, да чујемо како они замишљају рад.

Потпредседник Владе је ту да говори, да са вама расправља о предложеним амандманима. Ми смо ту, не ваљамо, реците како сте замислили. Можемо и да прекинемо, да се нађемо неки други дан, али се ово понавља овако из месеца у месец, из дана у дан.

Да ли неко жели да говори на члан 6. или на опште теме? Вољни смо да саслушамо и једно и друго. (Нико). Захваљујем.

(Балша Божовић добацује.)

Не знам, немам појма. Нико не зна ко нас гледа, о чему се ради овде, ни где сте стали, ништа. Видим један амандман, а овде се прича о неким стотим темама, без обзира ко се јављао за дневни ред.

Прелазимо на следећи амандман, с великим задовољством.

На члан 6. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Миодраг Николић. Молим посланике да говоре о предложеном амандману и о решењу закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 7. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели о његовом амандману?(Не.)

На члан 7. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Зоран Живковић и заједно народни посланици Јован Марковић, Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Александра Јерков и Наташа Вучковић. Реч има народни посланик Јован Марковић. Изволите.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштоване колеге народни посланици, сматрам да ових неколико амандмана, односно неколико чланова о којима ћемо у наредном периоду говорити, пре свега чл. 7, 8. и 9, јесу суштински важни и тражим од вас посебну врсту пажње и посвећености да се укључите у ову расправу, јер мислим да управо на овим члановима, који говоре о умањењима тржишне вредности грађевинског земљишта, неизграђеног земљишта и изграђеног земљишта које је у комплексу, можемо да разоткријемо, не знам да ли ме пратите, намеру предлагача закона, која се усмерава у том правцу да се земљиште поклања, грађевинско земљиште, како је то и Агенција за борбу против корупције у свом централном делу обраћања и рекла у овој скупштини.

Агенција каже следеће – на овај начин умањене тржишне вредности грађевинског земљишта приликом одређивања висине накнаде уместо изузетка постају правило.

У члану 2. закона о коме смо причали указали смо управо на то да се касније у члану 7, у члану 8, у члану 9, у члану 13, у члану 18 итд, управо отвара питање под којим условима, ако нису прописани критеријуми, надлежни орган локалне управе, у овом случају орган за имовинско-правне послове, доноси решење?

Ако не постоје јасни критеријуми по којима ће се одређивати правила, онда долазимо до проблема како ће ти органи да поступају. Други важан проблем, нису одређени рокови. Трећи важан проблем, нису одређени рокови ни за поступање у другом степену и долазимо до веома озбиљних проблема како ће се умањивати одређене процењене вредности.

Ми смо кроз прецизирање формулације у овом члану, која се односи на то да се уместо термина који је овде наведен, а то је да се прописи о контроли државне помоћи овде користе, тражили да се уведе термин „закон о контроли државне помоћи“.

Молим вас, министарко, да погледате образложење које је дато у овом случају, због чега се не прихвата ова терминологија и овај амандман. Каже се да реч „закон“ није довољна и да ако би се користио тај термин онда би доведено било у сумњу питање примене подзаконских аката и уредби. Ваљда се закони третирају као кровни закони, односно уредбе и подзаконска акта треба да буду усаглашена са законом.

Ако је ово образложење по вама добро, онда вас позивам да погледате члан 12. закона који каже да се користи термин „закон о контроли државе помоћи“. Значи, имате и члан 5, и члан 7, и члан 12. који су потпуно у супротности један са другим.

Мислим да је требало да искористите ову нашу добру вољу и амандман који смо поднели у том смислу да ову терминологију ускладите.

Сви они посланици, који су испред владајуће коалиције, говорили о овом закону и говорили о томе да ми нисмо прочитали законе, да нисмо прочитали чланове закона, да имамо лошу намеру и да не знамо о чему причамо треба да се осврну на ово што је рекла Агенција за борбу против корупције.

Суштински чланови 7, 8. и 9. угрожавају добру, ако је постојала, намеру предлагача овог закона и дају могућност управо због тога што није одређен норматив, што није одређен правни оквир да они који издају решење на свим нивоима могу да поступају у складу са оним што они процењују. То није добро ни за грађане Србије, ни за овај закон, ни за овај предлог. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 7. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Миодраг Николић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 7. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици Катарина Ракић, Зоран Бабић, Иван Јовановић, Дејан Раденковић, Золтан Пек, Верољуб Арсић, Војислав Вујић, Милосав Милојевић, Александра Томић и Владимир Маринковић.

Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народни посланик Владимир Маринковић. Изволите.

ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Захваљујем, уважена председнице.

Поштована потпредседнице Владе, даме и господо народни посланици, првенствено да изразим захвалност потпредседници Владе што је прихватила овај амандман који су поднели представници Економског кокуса Народне скупштине Републике Србије, као представници различитих политичких странака, како позиционих, тако и опозиционих.

Наиме, овде се ради о томе да смо кроз овај амандман, заједно са колегама из Министарства, довели до тога да се одлаже изградња док траје судски поступак и да уместо судске одлуке у том члану закона имамо речи „вештака економске струке са списка овлашћених судских вештака“.

На овај начин ми ћемо успети да се процес изградње не зауставља, успећемо у томе да се снижавају трошкови и, наравно, оно што је за развој бизниса, за повољну инвестициону климу најважније је да се штеди на овај начин време. Исто тако, доћи ћемо до ефекта правне сигурности уз максимално смањење трошкова.

Што се тиче изречених квалификација, када су у питању дијалог и консултације у вези овог закона са разним коморама, струковним удружењима, пословним асоцијацијама, могу само да вас подржим и да на неки начин кажем да су те квалификације, на неки начин, опасне, јер се чини као да неко жели да нас врати у време централне или планске привреде.

С ким ћемо да водимо дијалог и с ким ћемо да се консултујемо, ако нећемо са пословним асоцијацијама? С ким ћемо да се консултујемо ако нећемо са најбољим и најквалитетнијим компанијама које овде стварају преливајући ефекат, које запошљавају људе и које директно утичу на то да наш привредни раст буде онакав какав нам је потребан и да додатно запошљавамо људе, развијамо технологије и учинимо то да наши млади људи, високо едуковани људи, остају у Србији?

Управо највеће компаније, најбоље компаније, које желимо у наредном периоду да доведемо у Србију да инвестирају, нису желеле да воде судске спорове са државом, јер то није добро, то није добра порука другим инвеститорима и то не одговара било којој компанији која се руководи правилима и процедурама друштвено одговорног пословања.

Дакле, ово је само један логичан потез. Хвала вам што сте то разумели и заједно ћемо даље радити на поправљању пословног амбијента у Републици Србији, који је већ сада дошао до веома високог нивоа, али наравно у оквиру тих активности можемо да дођемо и до већег места и боље позиције и на doing business листи Светске банке, кроз пуну имплементацију Закона о планирању и изградњи, али и имплементацију овог закона о конверзији који ће да подстакне изградњу и кроз мултипликативни ефекат и разне друге секторе индустрије. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 7. амандман је поднео Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације. Молим министра да се изјасни о овом амандману.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Прихватили смо амандман.

ПРЕДСЕДНИК: Прихвата се амандман. Хвала.

На члан 8. амандман у истоветном тексту поднели су народни посланици Зоран Живковић, Балша Божовић и заједно народни посланици Јован Марковић, Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Александра Јерков и Наташа Вучковић. Реч има народни посланик Балша Божовић. Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председнице Народне скупштине. Даме и господо народни посланици, уважена министарка Михајловић, поштовани гости, уважени грађани, ово је најспорнији члан у овом предлогу закона. Ми смо предложили да се тај члан 8. брише, а образложићу и због чега, иако смо о томе причали последњих неколико дана, а у добром делу времена у расправи о амандманима и данас.

Једна милијарда 429 милиона евра је новац који неће отићи ни Фонду за реституцију, ни буџету Републике Србије, ни локалним самоуправама, ни АП Војводини. Зашто? Зато што ова одредба најдиректније обесмишљава цео Предлог закона. Он говори о томе да власницима предузећа и фирми који су извршили пренамену држава може да поклони бесплатно у својину земљиште вредно више стотина милиона евра, тачније милијарду и 429 милиона. То је оно што нас забрињава, то је оно где ће Србија остати оштећена и то је оно због чега смо ми рекли да се залажемо против оваквог решења и да ћемо гласати против оваквог закона.

Имам у руци изјаву јучерашњу господина Петровића који је председник Америчке привредне коморе, да се разумемо она нема везе са Америком као што смо то имали прилике данас да чујемо. Америчка привредна комора је комора која окупља између осталог појединце којима је ово у интересу, искључивом интересу, где је најгласнији члан „Лука Београд“ и господин Милан Беко, који је између осталог очигледно, тако барем по овим одредбама стоји, и писао овај предлог закона.

Господин Петровић се захваљује министарки Михајловић зато што је омогућила да тајкунске приче и предузећа добију својину без накнаде (Председник: Посланиче, о амандману, о суштини амандмана.) Тако је. Суштина амандмана је…

(Председник: Нема никаквог захваљивања у амандманима. Нико никоме.)

Могу да наставим?

(Председник: Можете ако ћете о амандману - зашто да се брише члан тај и тај у целини.)

Онима којима је у интересу да се земљиште додели без накнаде у својину како би сутрадан могли да или изврше пренамену или су већ извршили и да тамо присвоје нешто што је својина Републике Србије на тим локацијама, имамо доказ да су то подржавали управо они који су се залагали за конверзију без накнаде.

Иако у свом наслову она има реч накнада, ово је доказ да се она заправо дешава искључиво у интересу неколицине, уског круга људи који су у 23 спорне приватизације тих 5.000 хектара присвојили и данас им Влада Републике Србије очигледно враћа неке дугове, чиме им омогућава да на изграђеном земљишту добију својину без накнаде.

Да се разумемо, када је у питању 5.000 хектара највећи број случајева и највећи део од те целе количине јесте изграђено земљиште. Тамо које је неизграђено земљиште оно може опет да се изврда када је у питању овај закон и да се закључи дугорочни закуп од 99 година.

Господин Петровић се захваљује како би инвеститори што пре могли да крену да нешто граде. Ми се против градње не боримо. Напротив, ми смо показали колико смо тога урадили, али о томе нећемо сада, сада говоримо о будућности.

Неће неколицина људи која ће добити у власништво без накнаде ону количину земљишта извући грађевинску индустрију из кризе у коју је запала. Неће то они урадити. Они желе да увећају своје енормно богатство које имају и да се јаз између богатих и свих осталих грађана у Србији прошири још више.

Једино данас представници Владе, врх СНС живи боље, док грађани живе много лошије…

(Председник: Посланиче, ово није трибина, нити митинг. Посланиче, знам да… Ово није трибина, нити митинг, нити се обраћате не знам ни ја коме.)

Госпођа Михајловић је рекла и када је била расправа у начелу имали смо прилике да слушамо изјаве које …

(Председник: Посланиче, о амандману. Како да вам докажем, најљубазније вас молим као и остале посланике или можете сви о амандманима или да укинемо расправу о амандманима и да причамо само у начелу.)

Да ли могу да цитирам министарку по питању ове ствари, овог амандмана од пре два дана? Не знам зашто сте…

(Председник: Можете. Знам, али…)

Молим вас, само ми допустите. Знам да вам смета што причам ово.

(Председник: Можете. Не, ја сам врло смирена.)

То нема везе с вама као председнице Скупштине.

(Председник: Има везе са мном. Нормално да има везе са мном.)

То је закон, нема то везе с вама. Мислим, то нема…

Дакле, суштина јесте да је и сама министарка Михајловић рекла већ неколико пута у овој скупштини – право коришћења грађевинског земљишта може да се претвори у право својине на два начина – конверзијом и закупом.

Да ли може неко да ми објасни – како закупом може да се претвори нешто у право својине? Закуп је институција која не доводи до права својине, него је то закуп на 99 година. У овом амандману управо решавамо питање које може неко да постави пред Уставним судом РС. Конверзија је извршена без накнаде, без обзира који је њен наслов.

С друге стране, омогућила је против, односно неправично, противуставно стицање огромне имовинске користи за неколицину тајкуна који очигледно подржавају они из Владе РС.

Ово није у интересу грађана. Ово није у интересу државе. Имали смо прилике да то данас доказујемо у више дискусија, али оно што је најспорније јесте да ће држава остати ускраћена и Фонд за реституцију за огромна средства. Да ли ћемо опет да се довијамо на различите начине па да оно што не узмемо од тајкуна, пошто смо им већ поклонили, да опет смањујемо на пример неке плате и пензије и да на тај начин пунимо Фонд за реституцију, не знам. То је већ тема за оне који су смислили овај закон. По овим одредбама не би ме чудило да је, понављам, писан у „Луци Београд“ и сматрам да ће и ово бити члан, члан 8. Предлога закона који ће Уставни суд прогласити неуставним.

Кажем – надам се. Свака одлука Уставног суда ће обавезивати сваког од нас који данас седимо у овој скупштинској сали, па чак и министарку Зорану Михајловић јер мислим да је ово данас ствар …

(Председник: Посланиче, да ли можемо о амандману?)

Све време причам о амандману.

(Председник: Не бих рекла.)

Нисте прочитали амандман.

(Председник: Знате, о амандманима морамо да будемо јако конкретни. Зато се разликује расправа о амандманима од оне у начелу.)

Образложење има три стране. Можете да прочитате.

(Председник: Шта кажете?)

Образложење је на три стране. Можете да прочитате слободно.

Дакле, не могу све три стране…

(Председник: Морам да вам се извиним. Не чујем добро.)

Наставићу.

(Председник: Добро.)

Само време да ми вратите.

(Председник: Не могу време да вратим.)

Оно што је 2009. године била суштина јесте да је ДС желела да наплати тајкунима…

(Председник: Посланиче, захваљујем се. Имате још амандмана, биће прилике. Штета је да потрошите све време јер нећете да причате о амандману.)

Како можете да ми одузмете реч зато што…

(Председник: Желите да причате о свему осим о амандману и још једном понављам односи….)

Не можете тако.

ПРЕДСЕДНИК: Не, могу сигурно. Малопре сам рекла, нису потребни ни председник ни председавајући. Свако како мисли да треба и то је онда у реду.

(Балша Божовић: Вама не одговара што сам уопште предложио овај амандман. Ви се љутите на мене?)

Не, нисам уопште ту да расправљам. Нисам у могућности.

Хвала вам пуно. Наставићете. Штета је да потрошите све време, а не причате о амандману. Министре, да ли сте одустали?(Не.) Реч има министар.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Са задовољством, хвала вам. Прво желим само да кажем неколико важних чињеница, да напоменем још једанпут, разлог зашто доносимо закон о претварању права коришћења у право својине уз накнаду јесте управо да бисмо откочили све оно што се дешавало претходних година, 2009. године, када није могло да се ради и да се гради, пре свега, на грађевинском земљишту, било да је оно неизграђено или изграђено и, наравно, у одређеним случајевима који нису били решени.

Нисам сигурна да икоме може да буде добро уколико стоји грађевинско земљиште, уколико на њему нема нових фабрика и нема нових грађевина и уколико самим тим нема и оних људи који ту раде.

Амандман који сте поднели не може да се прихвати због тога што заиста нисте у праву, посебно нисте у праву када говорите да ће се неком нешто дати у бесцење итд, већ да не понављам ваше речи. Оне компаније, пре свега производне компаније које су у претходном периоду градиле на одређеном земљишту, пре свега производне компаније, оне ће сасвим сигурно имати мању накнаду, неспорно, али оне које су се бавиле неким другим пословима, па из различитих послова добијали право коришћења, а нису ништа радили имаће и плаћаће много више.

Пошто стално помињете „Луку Београд“, још једном да напоменем, да буде свима јасно, прво, Влада Србије тренутно утврђује лучко подручје. Лучко подручје не може да буде никада предмет конверзије, то је прво, то је изузето законом и то пише. Дакле, то је прва врло важна ствар коју понављамо већ неколико пута да се зна.

Земљиште „Луке Београд“, оно што није лучко подручје, неизграђено, нема никаквог умањења, плаћа се по тржишној вредности. Према томе, немојте да говорите и стално да говорите како неко некоме нешто поклања. Те тајкуне о којима причате и те законе које сте правили, да се не бисмо враћали и отварали расправу, није их направила СНС.

ПРЕДСЕДНИК: Морам редом, пуна је листа.

(Балша Божовић: Реплика.)

Нема реплике, министарка је била врло коректна у обраћању. Само је одговорила. Можете по амандману, али морам прво да испразним листу. Реч има народни посланик Александар Јовичић.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Хвала, уважена председавајућа. Наравно, не можемо прихватити овај амандман, јер је ово још један амандман у низу бесмислених амандмана, који не доносе ништа суштински у унапређењу овог закона, да нешто можемо да мењамо набоље, него само, ето, да се нешто напише како би неко имао право да се јави и да износи бујице неистина, које смо слушали овде читав дан.

Нигде у овом закону нисмо успели да нађемо, нити је то било ко рекао, да се било шта поклања, да се дели у бесцење, да се даје џабе. Постоји само један члан који дефинише умањење накнаде и то у одређеним околностима и одређеним условима, а ви све време покушавате да спинујете причу и да окрећете на другу страну, а то је да се неком нешто даје у бесцење. То је нетачно. То су радили неки пре нас.

Постављамо једно јасно и конкретно питање – ко је до сада користио земљиште, у претходних 15 или 20 година, 5.000, 5.310 хектара или како год? Чак имамо информацију, сви се сећамо када се овде усвајао Закон о планирању и изградњи, да је баш уважени колега потенцирао закон о конверзији и да се може земљиште отуђити без накнаде. Било је доста и опозиционих посланика који су о томе говорили.

Вама очигледно како шта одговара оног дана када устанете, да ли је кишовито или је сунчано, онда причате потпуно неповезано, из закона у закон. Ми се трудимо да имамо једну нит и да све законе, и закон који ће се усвојити о катастру и овај закон који ћемо усвојити, надам се, данас, као и Закон о планирању и изградњи, све оно испратимо и уведемо у један систем, да коначно можемо да успоставимо систем у нашој земљи, који је нужан и неопходан.

Када причамо о томе како је овај закон донесен, тачније како је дошао у ову процедуру, а донећемо га, највероватније, 137 локалних самоуправа је учествовало у разговорима и рађена је анализа њихове територије и грађевинског земљишта како бисмо имали широку слику, потпуну слику, слику утемељену у чињеницама, у објективном ставу, како бисмо тај закон увели да он може после да се спроводи на најбољи могући начин.

Најлакше је политички осути паљбу, али немојте молим вас ви то да причате.

(Балша Божовић: Ово је о амандману?)

То је суштинска разлика, зато што сте ви отуђили …

(Председник: Извињавам се, нисам слушала, не знам шта сте изговорили.)

Постојао је један политички естаблишмент, да се исправим, ако могу тако, уважена председавајућа, који је давао земљу у бесцење и не само земљу, председавајућа, ми се боримо против тога, давали су и фирме, знамо какве су биле приватизације. На крају крајева, на тој земљи коју сте давали у бесцење и све те фабрике које су биле приватизоване на један сумњив начин, ко је то омогућио? Ми овде нисмо сигурни, неко је то омогућио и сада ви то све спочитавате нама, а ми нисмо у томе учествовали уопште. Како вас само није срамота?

(Председник: Посланиче, молим вас, и вас исто молим, о амандману. Значи, права на умањење тржишне вредности грађевинског земљишта, молим вас.)

Слажем се, уважена председавајућа. Мене сте прекинули у трећем минуту и 31. секунди, господина Божовића у осмом минуту и 52. секунди, није уопште то проблем. Желим да одржите ред на овој седници, али немојте дозволити председавајућа да било ко изусти више да је Беко писао било какав закон у овој скупштини, само вас то молим, а то сте дозволили малопре.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем и опет кажем да сам ја једини кривац за све што је изговорено овде посланицима и једним и другим. То прихватам, без обзира ко каже, али бих молила да и посланици размисле о начину како су замислили да иде дискусија. Прихватам да не могу да контролишем ко ће у којој секунди шта изговорити и одмах спречити. Признајем то. Постоје људи који не могу да признају себи грешке. Морам по реду да не би неко био повређен. Реч има народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Да ли имам право на реплику, госпођо председнице? Тражим реплику на речи господина Божовића да врх СНС живи богатије, боље и бахатије.

(Председник: Да. Јесте изговорили, само што се Јовичић јавио пре Зорана Бабића. Извињавам се, урачунаћемо 30 секунди као од нуле. Изволите.)

Захваљујем се, госпођо председнице.

У овој сали је неколико чланова председништва СНС, СНС је странка истих људи, члан, члан председништва, члан извршног одбора, главног одбора, ми не правимо разлику и не бавимо се елитом. Због тога тражим реплику у име свих 500.000 чланова СНС.

За разлику од младог колеге, који је за време вршења власти тако млађан, а стекао зграду у улици Бановић Страхиње, па кафић на Обилићевом венцу, па још много тога.

(Балша Божовић: Ово сме?)

Моја имовина и имовина, иако је сада јако нервозан због тога, моја имовина и имовина мојих колега и пријатеља у СНС се није променила, не задње три године, није се променила од 2008. године, када сам постао народни посланик, ни моја, ни моје деце, ни моје супруге, ни мојих родитеља, ни моје ближе и даље фамилије. Због тога не знам који је то принцип на коме може да се стекне зграда у Бановић Страхиње и кафић на Обилићевом венцу.

(Балша Божовић: Ви стварно дозвољавате ово?)

На који начин може да се критикује пројекат „Београд на води“? Ко ће једино живети боље од тог пројекта „Београд на води“ у овој сали? Сигуран сам да већина народних посланика неће моћи да приушти себи некретнину, опет млади колега мора да нам објасни која је његова веза са компанијом „Новастон“ која се бави препродајом станова у „Београду на води“.

Немам ништа против што ће неко живети боље, ми радимо да сви људи у Србији живе боље, без обзира на политичку припадност, али не можете критиковати нешто, а живети од тога и не можете некоме давати и стављати на терет да се богати, а богатите се ви лично, и док сте били на власти и сада.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

(Балша Божовић добацује.)

Посланиче Божовићу, немојте да вичете на мене. Нисте се јавили, не могу да вам објасним.

(Балша Божовић: Како нисам? Јавио сам се пре пет минута.)

Нема вас на листи, немогуће. Има три посланика – Јован Марковић, Благоје Брадић, Александра Јерков.

(Балша Божовић: Јавио сам се, ево светли.)

Не знам шта вама светли, али нисте на листи. Пријавите се.

Сад сте се тек пријавили.

Немојте да вичете на мене и да протестујете на тај начин што је неко нешто изговорио, јавите се. Не знам како посланицима да објасним да нису председавајући ти који реагују на једну и другу страну, реплике зато постоје. Нисмо ми ти који ће да реплицирају са посланицима, зато постоји институт реплике. Ми смо као саобраћајци.

Иначе, даћу вам реч, јер сте се ви лично препознали, а по правилу, млади колега, није ваше изговорио име, и председавајући, ко год да је, не би требало да да реч, али ви сте се препознали и захтевате и ја ћу вам дати реч, а ви ћете сада објаснити зашто. Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем. Ово је право на реплику, претпостављам.

Госпођо председнице, нисам желео да тражим повреду Пословника, иако сте то учинили самим тим што нисте опоменули господина Зорана Бабића да на овакав начин не може никоме да се обраћа, а посебно не зато што није рекао ни једну једину реч која је била истинита. Ево, то сада говорим и потписујем. Ако вама чини на част да слушате неистине на мој рачун …

ПРЕДСЕДНИК: Сада ћу нешто да вам кажем. Ви реплицирате мени …

БАЛША БОЖОВИЋ: Ја се обраћам вама, тако је у Пословнику.

ПРЕДСЕДНИК: Не у реплици, али се све време обраћате мени. Нисам дужна да знам уопште да ли су истинити наводи било кога од вас.

БАЛША БОЖОВИЋ: Да ли могу да наставим?

ПРЕДСЕДНИК: Ако престанете да реплицирате мени, јер нисте тражили реплику мени, него Зорану Бабићу. Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Дакле, никада, господине Бабићу, нећу улазити у то да ли ви имате хотеле, да ли су они од вашег оца или од вас, да ли сте богатији за милион евра или не. Никада нећу улазити у то да ли у оделима имате стотине хиљада евра или не.

Моја имовина је на располагању, пријавио сам је као и сваки народни посланик, па можете да проверите шта имам од имовине. Све што сте рекли је неистина и врло је некоректно са ваше стране, зато што се никада у овој каријери народног посланика нисам бавио тим стварима и ви то најбоље знате.

Нисам говорио неистине о било коме од вас, било коме, а замислите да кренем ја да говорим о томе ко какав сат има и где га је купио, да ли на службеном путу или не. Дакле, молим вас за минимум коректности, зато што је то начин на који ви као шеф највећег посланичког клуба говорите у име многих овде. Мислим да то није коректно и да то са ваше стране није у реду. Реч једну истине нисте изговорили, а то што покушавате да урадите служи вама на образ и част, ако га имате. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Ја и даље нисам чуо објашњење каква је веза између господина Божовића и компаније „Новастон“ и њене улоге у продаји некретнина у „Београду на води“.

Ово је сат марке „Роамер“ који носим и спреман сам у овом тренутку да га мењам са сатом господина Божовића, у овом тренутку, сат који је пре шест година купљен и плаћен је 8.000 динара, да га мењам са господином Божовићем. Ево, скинуо сам га. Ево, господине Божовићу, хајдете да променимо сатове. Али, спреман сам и да променим сву имовину која је у мом власништву …

(Председник: Где ћете, посланиче Божовићу, где сте кренули?)

Ево, ја вам поклањам. Пошто га немате, ја вам га поклањам. Одлично.

(Народни посланик Балша Божовић прилази и узима сат од народног посланика Зорана Бабића.)

Али, спреман сам и сву имовину у власништву моје породице, моје фамилије да мењам за имовину која се налази у власништву компаније, односно породице Божовић, и Балше и Зеке и свих чланова. Помињем те људе, али вас молим, преклињем вас, господине Божовићу, немојте правити грешку као што је направио и господин Стефановић, не помињите име мртвог човека који није међу живима већ 11 година.

(Председник: Посланици, молим вас, отишли смо предалеко. Завршите вашу реченицу.)

Једну реченицу само. Али сам зато исто спреман да покажем да Зоран Бабић, да ниједан члан СНС, нико у овим посланичким клупама нема, рецимо, уговор са „Пословним простором Стари град“, у којем се налази кафић младог колеге. Спреман сам да тако нешто и покажемо.

ПРЕДСЕДНИК: Да ли ви хоћете да одговорите или да завршимо?

(Јован Марковић тражи реч по Пословнику.)

Не, не ви. Молим вас, питала сам Балшу Божовића да ли жели да одговори на ово. Ви само седите, а можете и да стојите и даље.

Дакле, питала сам Балшу Божовића да ли жели на ово да одговори или жели да идемо даље? Ја имам одговор на све ово, само ћу ћутати и трпећу. Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, госпођо председнице Скупштине. Даме и господо народни посланици, пошто немам сат, а добио сам га на поклон од господина Бабића, ја ћу га дати у добротворне сврхе.

Оно што је малочас господин Бабић, силни и неустрашиви, изјавио, то није истина. Никакав уговор ни са „Пословним простором“, а од имовине позивам све грађане да провере шта имам. На крају, то је и јавни податак, када сам ја у питању. То што не одговара господину Бабићу што причам о закону који је писао Милан Беко, па је ово начин да скрене пажњу грађана са истине. Милијарду и 492 милиона су дали тајкунима у Београду и Србији и издали Републику Србију … (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам пуно. Нема ово никаквог смисла. Пауза пет минута за све. Стварно сте претерали, сви заједно. Пауза пет минута и то схватите у складу са Пословником, да овога после паузе бити неће, верујте ми. Искрено речено, као председавајући вам кажем да ово ни на шта не личи више. Верујем да увесељава и да је интересантно, али смо се окупили због амандмана, а ја ћу да признам своју немоћ. Једино да почнем да кажњавам и да нема ниједног посланика више у сали и завршимо расправу, не баш све.

(После паузе – 16.40)

ПРЕДСЕДНИК: Др Благоје Брадић, изволите по амандману.

(Јован Марковић: Пословник.)

Пословник?

Прво сте се јавили да говорите, па сте се предомислили?

(Јован Марковић: Држао сам Пословник два или три пута пре него што су колеге говориле.)

Изволите, хоћете ли сада по Пословнику? (Да.)

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштована председавајућа, позивам се на члан 107. и члан 109. који говори о достојанству Народне скупштине и о томе да народни посланици не смеју да износе личне податке и приватан живот у расправи.

Мислим да можда ни ви сами нисте свесни своје одговорности када у последњих неколико десетина минута допуштате пре свега господину Бабићу да на овако ружан начин износи неистине о колеги народном посланику и вероватно да нисте свесни свих последица, односно реакција јавности на такве исказе и на такве речи.

Уместо да прекинете господина Бабића, ви сте га здушно подржавали, мало са својим осмехом, мало са тим што и министарка Михајловић ликује над тиме што се говори овде. Ја сам један од људи који је спреман да све оно што је стекао у животу мењам за десети део онога што има и господин Бабић и остали …

ПРЕДСЕДНИК: Добро, значи, повреда Пословника, па мало да реплицирате, јел' да? И да изговорите све то што вама смета, само што није речено вама, него неком другом.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Из личног угла сам осетио, као човек, колико је страшно када се на овакав начин, а посебно у овом парламенту, говори о појединцима и о људима. Имао сам прилику да на својој кожи осетим шта значи оптужба госпође Михајловић о томе да сам својевремено крао рибу у језеру Врутци.

ПРЕДСЕДНИК: Добро, али немојте о себи, молим вас, него о повреди Пословника, ако је могуће. Значи, повредила сам члан 107. и 109, јел' тако? Зато што нисам реаговала на нешто што је изнето на рачун посланика Божовића. Апсолутно сам схватила и захваљујем. Да не улазимо о томе када сте се ви осетили повређеним. Значи, није сада тема и хвала вам. Одмах ћу вам одговорити и за 107. и за 109. Хвала.

Мислим да ни ја ни потпредседници не можемо да контролишемо данас ову седницу, осим да почнемо масовно да изричемо казне. То смо нас троје имали кратку консултацију. Уздржавамо се од тога. Уздржавамо се и покушавамо вас да убедимо, ја и даље кажем штета што не пише да посланици могу да крше Пословник. То је наше искуство. Седите слободно. Штета што то не постоји у Пословнику. А ми не можемо да кршимо Пословник 15 месеци, да смо ми кривци једини.

Хајде мало седите стварно на консултацијама, читам све и свашта, али никад се нико није осврнуо на своје понашање. Значи, ако сам прекршила, прекршила сам двоструко, јер је и посланик о коме сте сада говорили, као неко ко је претрпео и увреде, такође истом мером узвраћао другом посланику.

(Јован Марковић: Ја?)

Не ви, таман посла. Где сте се ви препознали?

(Јован Марковић: Зар је то ваш одговор на оно што сам рекао?)

Немојте, молим вас, да ми одговарате, молим вас. Покушавам нешто да урадим од ове седнице. Будите љубазни сви заједно мало. Дајте реч Благоју Брадићу да прича мало о амандману, заборавили смо где смо стали.

Молим вас, гласаћемо 107. и 109, јел' тако? Посланиче Марковићу? Гласамо о 107. и 109? Захваљујем.

Реч има народни посланик Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа. Уважена министарко, поштоване колегинице и колеге, поштовани грађани, јавио сам се да подржим амандман на члан 8. да га образложим, да образложим зашто мислим да треба ова скупштинска већина, тј. сви ми да подржимо амандман, да усвојимо, а он каже да се члан 8. брише.

Цео предлог закона, цела идеја, како смо чули од министарке и од вас, уважени колега из скупштинске већине, јесте активација грађевинског земљишта, са једне стране, а с друге стране, један од бенефита, како је рекла госпођа министарка, милијарда 400 и кусур милиона евра у буџет, што дирекције, што локалних самоуправа, покрајине или Републике Србије, у зависности на кога се води земљиште о коме говоримо. То је, како је рекла госпођа министарка, а на то се односи члан 8, негде око 0,8-0,9% грађевинског земљишта у Србији. То је нешто преко 5.000 хектара, али хектара на најатрактивнијим локацијама у свим градовима и општинама Републике Србије, то је тема.

Суштина је да они који имају право коришћења, а хоће да имају право власништва, тј. да укњиже на своје име, плате накнаду коју прописује локална самоуправа, одређени органи локалне самоуправе који ће то добити као обавезу.

Али, овај члан 8. каже: „У поступку конверзије катастарске парцеле изграђеног грађевинског земљишта, површина земљишта за редовну употребу објекта утврђује се тако што се укупна површина земљишта под објектима изграђених на тој катастарској парцели, која је утврђена на основу података из преписа листа непокретности, подели са максималном површином коју дозвољава индекс заузетости на тој катастарској парцели, који је утврђен важећим планским документом, а на основу издате информације о локацији и добијени количник помножи са укупном површином катастарске парцеле“. Та површина се ослобађа плаћања промене права коришћења у право власништва.

Они који знају и који су радили у управама и који знају како функционише Завод за урбанизам и дирекције за урбанизам у градовима одакле ми долазимо, знају да је то преко 70-80% површине плаца, тј. парцеле која је предметна, тако да од оних милијарду и 400 милиона нема ништа.

Да би остварили бенефит и ако смо сви за то да крене напред, а да држава има користи од свог земљишта, онда овај члан 8. мора да се брише. У противном, оно све што пише овај закон се дезавуише овим чланом 8. и чланом 18, који смо исто предложили да се брише, који додатно дезавуише цео закон и све оно што је интенција и, не сумњам, добра намера Министарства и Владе. Ако постоје добре намере, обришите члан 8, да имамо финансијски ефекат у буџету. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем, др Брадићу. Реч има мр Александра Јерков, подносилац амандмана. По амандману, изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, потпредседниче. Уважена министарко, колегинице и колеге, ми смо поднели амандман којим предлажемо да се члан 8. брише због тога што ми не видимо који би то могао разлог бити због ког се за изграђено грађевинско земљиште не би плаћала накнада за претварање права коришћења у право својине.

Штавише, ми сматрамо да, иако се овај закон зове Предлог закона о претварању права коришћења у право својине на грађевинском земљишту уз накнаду, овај 8. члан заправо значи да је то претварање права коришћења у право својине на грађевинском земљишту без накнаде.

Наиме, мислим да је министарка свесна тога да већина земљишта које је у процесу приватизације и над којим су право коришћења стекли одређени привредници јесте изграђено грађевинско земљиште, а не неизграђено грађевинско земљиште. То значи да ти људи нису куповали некакво грађевинско земљиште и приватизовали га, него фабрике, кључна можда реч - луке итд, тако да је предмет приватизације заправо у највећој мери било изграђено грађевинско земљиште, а не неизграђено.

Ми верујемо, а најавили смо већ да ћемо и од Уставног суда тражити да тако нешто утврди, да је овај члан Предлога закона противуставан, из најмање два разлога. Први је тај што је управо она одлука Уставног суда из 2013. године о којој се много говорило утврдила да је попуст био противуставан, а замислите тек шта ће рећи на то да је читаво поклањање грађевинског земљишта противуставно.

Други разлог је тај што сматрамо да се тиме у неравноправном положају стављају грађани и да заправо она лица, то су та лица из члана 8. која никада нису платила право својине на грађевинском земљишту ће заправо добити то право својине из простог разлога што су приватизовали земљиште на ком је већ нешто било изграђено.

Како се то министарка, како је председница, чини ми се, закључила врло коректно не дајући никоме повода за реплику, изразила када је рекла да је ДС створила тајкуне, ја ћу исто тако врло коректно и од председавајућег очекујем не дајући никоме повода за реплику, да кажем – да овим предлогом закона СНС тим тајкунима поклања милијарду и 429 милиона евра. На исти начин на који министарка образлаже зашто не треба прихватити овај амандман, ја образлажем зашто сматрам да га треба прихватити.

Овим предлогом оваквог члана 8. све грађевинско земљиште на ком је нешто изграђено ће бесплатно прећи у својину оних људи које ми данас зовемо тајкунима, које ви кажете – ДС их је створила, а ја кажем - СНС их данас издржава и поклања им милијарду и по евра новца грађана Србије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има мр Јован Марковић, по амандману. Изволите.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Председавајући, поштована министарка, у покушају да се у овом члану 8. дају предлози који ће унапредити и овај члан и овај закон, ишли смо корак по корак, али заиста после дуже анализе видели смо да је бесмислено да било шта предлажемо у измени овог члана и због тога смо се одлучили на тај предлог да се овај члан брише.

Све народне посланике још једном позивам да обрате пажњу на овај члан, да је и Агенција за борбу против корупције скренула пажњу да се чланови 7, 8. и 9. који се односе на умањење тржишне вредности грађевинског земљишта и неизграђеног, и изграђеног, и оног земљишта које је у комплексу, да се даје дискреционо право локалним управама, да процењују без критеријума вредност и начин како ће се та тржишна цена умањити.

Ово је члан закона који отвара простор за корупцију. Овај члан закона у ствари говори да неће бити наплате прихода о којима сте говорили. Овај члан закона је суштински важан, да знате да у наредном периоду, не да неће бити прихода за Фонд за реституцију, за локалне самоуправе и Републику Србију, биће само штете.

Касније ћемо причати о томе шта се дешава ако подносилац захтева иде у правцу да закупи земљиште, ако све те чланове о којима је и Агенција за борбу против корупције причала, добро анализирате, видећете да је комплетан закон лош. Због тога смо вас позивали да овај закон повучете из процедуре.

Због тога смо говорили да није добро да се толико чланова закона, овог закона који разматрамо и Закона о планирању изградњи преклапа, односно да су супротности. Због тога вас позивамо још једном, обратите пажњу на овај члан. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Марковићу. Реч има народни посланик Балша Божовић. Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Даме и господо народни посланици, уважена министарка и поштовани гости, образложење зашто се брише члан 8. још једном да поновимо, не постоји ни један једини разлог зашто би се бесплатно давало грађевинско земљиште у својину власницима крупног капитала. Оно што је за нас веома важно то јесте Устав и закони из простог разлога што желимо да следимо све оно што представља Устав и уставне вредности Републике Србије.

Дакле, на овај начин, по члану 84. Устава Републике Србије нису сви једнаки на тржишту. С тим у вези, неколицину стављамо у повлашћени положај, а све остале грађане Србије у положај другог реда. Ми мислимо да то није у реду. Сматрамо да ће ово Уставни суд оборити. Сматрамо да ће милијарду и 429 милиона евра припасти онима који су учествовали у 23 спорне приватизације. Сматрамо да је овај закон противан интересима грађана и Републике Србије и сматрамо да је ово својеврсна издаја нашег националних интереса. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Поштујем оно што и госпођа Михајловић ради упорно већ два дана. Поштујем и оно што народни посланици, народни посланици СНС такође упорно раде овде два дана. Не могу више да разумем, а читао сам овај закон небројано пута, члан 8. нарочито, где овде пише да се било шта даје без надокнаде.

Па, да ми грађани Србије не морају да ми верују на реч, ево, ја ћу прочитати члан 8. – право на умањење, не ослобађање, право на умањење тржишне вредности грађевинског земљишта имају лица из члана 1. став 2. овог закона без обзира где се покретност налази када је захтев поднет за конверзију катастарске парцеле изграђеног грађевинског земљишта под условима прописаним овим законом. Нема џабе. Нема без надокнаде.

У случају из става 1. овог члана висина накнаде се одређује тако што се утврђује тржишна вредност итд…

(Александра Јерков: Нема итд…)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, госпођо Чомић, госпођице Јерков, немојте да добацујете.

(Гордана Чомић: Стварно сте претерали. Ћутим и слушам.)

Госпођо Чомић, ако кажете да пре него што је госпођица Јерков добацила да нисте ви, ево, ја се извињавам, али…

(Гордана Чомић: Стварно сте претерали, стварно.)

Добро, ако ви кажете, ја се извињавам, али потпуно сам сигуран да сте добацили на излагање господина Бабића, после вас је добацила и госпођица Јерков.

(Гордана Чомић: Седим и ћутим.)

Добро, ако ви тако кажете нека је то вама на част. Захваљујем.

ЗОРАН БАБИЋ: Ја се извињавам, господине председавајући, што стрпљиво чекам да дођем на ред од ових добацивања. И, даље госпођа Чомић добацује кршећи Пословник, ја се извињавам и због тога, прихватам да сам крив и за добацивања која су стална са друге стране. Ја ћу упутити извињење, па за чак изречене ствари да се некоме нешто даје џабе и ако то у закону не пише, али то грађани Србије, то народне посланице и народни посланици који желе да читају, а не да навијају, који желе да виде оно што је овде написано, а не неком аутопројекцијом шта би и како би урадили да чине и да раде.

Овде се много пута до сада, и због тога бих вас молио, све нас, да говоримо о стварима које су написане, а не о било каквим инсинуацијама. Нигде у члану 8, нигде ни у једном члану овог закона се не каже да ће било, било шта добити без надокнаде.

Данас су се овде многи позивали на Агенцију за борбу против корупције. Поштујем то што ради Агенција за борбу против корупције, у оквиру Закона о Агенцији за борбу против корупције. Некако када та иста Агенција за борбу против корупције покрене поступак против једног народног посланика ДС, покрене поступак, па чак буде и осуђен, онда је крива Агенција. Сада када Агенција да мишљење, е онда је крива Влада.

Па, договорите се једном да ли подржавате Агенцију или не подржавате Агенцију за борбу против корупције. Када је добра и онда када покрене поступак против уваженог колеге, није ту, не желим да га именујем, јер не би имао ко да одговори, није фер, е тада се ћути, тада је крива Агенција, тада нема право, тада је погрешила Агенција за неке пашњаке на Врачару.

Сада када даје мишљење, да ли по закону и да ли по овлашћењима или не, не улазим, али поштујем то што ради Агенција за борбу против корупције, е онда није крива и онда ћемо у свакој реченици користити Агенција за борбу против корупције.

Договорите се само када је подржавате, а када критикујете. Договорите се када поштујете закон, када не поштујете закон. Али, без обзира шта када радили, морате да читате оно што је написано, а не оно што би желели да је написано.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући. Искрено речено, гледајући строго правно, нисам сигуран да ће се предложеним амандманом нешто поправити ако се не да друго решење. А друго решење мора да се да из једноставног разлога што овде постоји институт земљишта за редовну употребу објекта.

Земљиште за редовну објекта има своју вредност и она мора да буде исказана.

Молим, уважена министарко, јер ми не желимо да политизујемо ни у ком случају проблем, да уочимо други проблем. Проблем који ће овде можда у пракси изазвати мултиплициране проблеме, а то је став 2. у коме се каже - да ће се висина накнаде одредити тако што ће се утврђена тржишна вредност катастарске парцеле умањити за износ тржишне вредности земљишта за редовну употребу објекта.

Ја сам у начелној расправи поставио питање – шта уколико је земљиште за редовну употребу објекта веће површине и веће вредности од земљишта које је предмет конверзије? Дао сам један јако, јако практичан разлог да сам у праву. Имамо правоснажну пресуду у којој је утврђено право на земљиште за редовну употребу објекта на један хектар.

Поменуо сам о коме се ради. Ради се о предузећу „Ракета“ путнички саобраћај из Ужица. За које потребе је то земљиште? За који објекат? За пероне. Перони су знатно мање површине у односу на један хектар, неупоредиво мање површине.

Како ћемо онда да одузмемо вредност земљишта од једног хектара која је изузетно висока у односу на вредност перона која је несумњиво мања? Како смо то утврдили? Утврдили смо вештачењем, преко вештака у судском поступку.

Због тога све време указујемо да је вештачење једини прави пут да се дође до утврђивања тржишне вредности. У овом случају и вредности земљишта за редовну употребу објекта. Знам да сте ви тога свесни, имамо нажалост један проблем што су тренутно на снази два закона и та два закона регулишу институт земљишта за редовну употребу објекта.

Један је Закон о планирању и изградњи који каже у члану 70. шта је то земљиште за редовну употребу објекта, а други је Закон о основама својинско-правних односа који такође каже – постоји земљиште за редовну употребу објекта који је знатно веће површине у односу на оно што је дефинисао члан 70. Закона о планирању и изградњи. То је наш објективан проблем.

Али, ајмо да пођемо од једног практичног примера и зато се не могу сложити са колегама из Демократске странке. Морамо да имамо увек у виду да постоји то земљиште за редовну употребу објекта, ако је катастарска парцела површине 600 метара квадратних, полазим уважена министарко од става 3. који даје математичку операцију како долазимо до утврђивања површине, па ми се та математичка операција не уклапа у фактичко стање у појединим случајевима, а ево зашто.

Уколико катастарска парцела има 600 метара квадратних и право коришћења на тој катастарској парцели има предузеће које је у приватизацији, значи предузеће које је сада обухваћено одредбама овог закона.

То предузеће има четири објекта на тој катастарској парцели, велика објекта производна и испод сваког објекта је површина по 100 квадрата. Четири објекта по 100 квадрата или 400 квадрата. Код нас у Ужицу је степен или индекс заузетости катастарске парцеле 0,5. Значи 50%. Педесет посто, уважена државна секретарко је од 600 квадрата, 300 квадрата.

Ако применимо ову математичку операцију коју сте ви овде предложили долазимо до следећег. Четристо квадрата под објектима подељено са 300 квадрата који подразумева индекс заузетости то је 1,3 и на крају, како је речно у овом члану, множимо са површином парцеле пута 600 то је 780 квадрата, па то је више од 600 квадрата катастарске парцеле. Ту долазимо у један објективан проблем, проблем што ћемо имати тада већу површину земљишта за редовну употребу објекта у односу на површину катастарске парцеле.

Исти је тај проблем, идентичне је природе као што сам га приказао у случају судске пресуде привредног суда која је правоснажна, где је вештачењем утврђено да је 1000 метара квадратних земљишта за земљиште за редовну употребу објекта а негде око 200 метара квадратних је земљиште под перонима.

Ту нам се проблем који се у пракси може дешавати мултиплицира и на тај начин ћемо доћи у тзв. негативне или минусне показатеље. Како ћемо онда умањити већу вредност од мање вредности, а добити накнаду?

Ту накнаде нема. Једноставно, ми у посланичкој групи СПС сматрамо не, нема разлога за брисање, али има разлога за преформулисање у смислу знатно боље математике. Зашто ово истичемо? Једноставан и логична разлог.

Нико не може избацити или елиминисати као законски институт институт земљишта за редовну употребу објекта. Земљиште за земљиште за редовну употребу објекта је како земљиште испод објекта, или у габаритима објекта, тако и оно земљиште које је потребно за његову редовну употребу и за приступ и за одржавање и за све остало.

Зато тај амандман није прихватљив, јер елиминише и сам институт земљишта за земљиште за редовну употребу објекта. Али, ово што сам указао је апсолутно чињенично тачно и тај ће се проблем појављивати. Ја се захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јовановићу.

Реч има потпредседник Владе др Зорана Михајловић.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Дакле, прво везано за сам ваш амандман и за, између осталог, пример „Ракете“ итд. и перона. Дакле, прихватили смо амандман који се односи на само вештачење. Свакако да ће то бити, ако сте то видели, то је прихваћено, и то геодетске струке, тако смо ставили.

Везано за овај други део проблема, као што сте и у расправи у начелу спомињали индекс, дакле узима се индекс заузетости и плана и моје колеге овде могу да израчунају да видимо да ли је то баш тако како сте ви сада рекли. Дозволите, дајте мало времена. Али, свакако узима се индекс заузетости. То смо рекли и када смо имали расправу у начелу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По ком основу, господине Божовићу? По амандману, али морате сачекати редослед. Реч има народни посланик Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, господине председавајући. Врло кратко, мада се слажем да је ово било интересантно питање – да ли под објектима може да буде више него што прописује максимална површина по индексу заузетости, било би логично да то буде максимална величина која може да се нађе под објектима да би формално функционисало.

Нисам желео да се јавим због тога, мада признајем да је интересантно. Не знам да ли има таквих примера заиста. Јавио сам се због онога што је изнето као аргумент за евентуално усвајање овог амандмана на члан 8.

Аргумент је ако се добро сећам гласио, ово на шта се односи члан 8. представља огромну већину земљишта о којем је реч по овом закону и то ће, када се примени ова мера предложена чланом 8. да потпуно поједе ону милијарду и 400 милиона.

Страница број 17 пратећег материјала, табела у којој је уведена та цифра милијарду и 400 милиона и пише лепо у потпису табеле – калкулација, значи још једном оријентациона, процена је у питању, изведена за неизграђено грађевинско земљиште. Члан 8. се односи на изграђено.

То прво није исто и не може да се комбинује једна врста погодности с другом, али да је ово огромна већина од укупног изграђеног, погледајте табелу 1.

Друга врста – површина у хектарима тотал 5.142,42.

Погледајте табелу за изграђено грађевинско земљиште исто – друга врста, тотал 168. Ако је 168 огромна већина у односу на пет хиљада сто и нешто, онда је ова замерка била добра. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Орлићу. Реч има народни посланик Балша Божовић, по амандману. Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, господине Бечићу. Оно што ме забринуло па сам се зато јавио трећи пут по овом истом амандману јесте та ствар коју је рекла малопре министарка Михајловић, да ће она тек да израчуна нешто што је мој колега малопре тврдио да није тако.

Дакле, предлажете закон а нисте ни израчунали колико ћете да изгубите новца грађана Србије и колико ћете оштетити буџет и то тек сада радите.

Треба закон да се изгласа, знате шта…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Божовићу, не могу да дозволим на овакав начин, нисте добили право на реплику, а не говорите о амандману. Захваљујем.

На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Горан Ћирић, Весна Мартиновић и Аида Ћоровић. Изволите, народни посланик Горан Ћирић.

ГОРАН ЋИРИЋ: Поштовани председавајући, поштована госпођо потпредседнице Владе, заједно са колегиницама сам поднео овај амандман на члан 8. и пре свега, он се односи на усклађивање, терминолошко усклађивање са Законом о планирању и изградњи и Законом о државном премеру и катастру.

После ове расправе, чини ми се да је тај покушај и добра намера нешто што је козметичка измена у односу на све ово што смо имали данас као расправу. Мислим да има разлога за усвајање овог амандмана, али сигурно суштински не би променио овај закон.

Мислим да је ова расправа јасно показала какав ћемо закон, уколико нема прихваћеног амандмана колеге Балше Божовића и колегинице Олгице Батић у члану 6. или у вези са претходним и актуелним чланом 8, уколико не буду усвојени, једноставно видимо какав ћемо закон и какав квалитет ћемо имати после усвајања овог закона.

И то што су се неке колеге посланици бунили због чега се посланици ДС позивају на сугестије Агенције за борбу против корупције, јесте нешто што је њихово право, наравно, али заиста не могу да схватим да та острашћеност иде ка посланицима ДС, јер само интерпретирају оно што је речено у мишљењу Агенције за борбу против корупције, која јасно каже да управо ови чланови 7, 8, 9 и касније члан 18. отварају огроман простор за корупцију уколико ова наша Народна скупштина усвоји овај закон. И то јесте суштина.

Суштинско питање је такође и то што чујемо какви се финансијски ефекти после усвајања овог закона очекују. Говори се о милијарду и 400 милиона евра. Дакле, то је други по реду величине износ који смо овде помињали у Републичкој скупштини. Подсетићу вас, први по величини је био три милијарде евра за пројекат „Београд на води“ и ви сте били актери тог потписивања споразума. Дакле, касније се испоставило да је то неких 300 милиона евра, враћам се на ових милијарду и 400 милиона евра …

(Председавајући: Господине Ћирић, уз сво уважавање пустио сам вас два минута и 30 секунди и уопште нисте поменули амандман који сте поднели.)

Поменуо сам, наравно да сам поменуо. Дакле, говорим о …

(Председавајући: Причате о „Београду на води“, причате о било чему…)

Говорио сам о члану 8, дакле, о члану 8. који је предмет предлога Агенције…

(Председавајући: Причали сте о неким другим амандманима који су поднели народни посланици, о вашем нисте.)

… за борбу против корупције која каже да чланови 7, 8. и 9. управо отварају велики простор за огромну корупцију уколико овакав закон усвојимо.

(Председавајући: Господине Ћирићу, ви не разумете. Ви сте могли да се јавите по члану 7, по члану 8. који је поднео неки други народни посланик, да говорите о тим амандманима, а ви сада треба да образложите ваш амандман, господине Ћирићу.)

Ево ја ћу вас подсетити да смо на члану 8. и ви сте то рекли, 7, 8. и 9. Осам је између 7 и 9, дакле ово је члан 8, амандман на члан 8. о коме је Агенција за борбу против корупције говорила као простору који отвара могућност за значајну корупцију код умањења процењене тржишне вредности.

То је врло важно рећи. То није моје мишљење, преносим оно што надлежне институције говоре и мислим да треба да будемо спремни да то чујемо.

Заиста мислим да би било најлогичније да после свих дилема које смо имали и од посланика владајуће већине, ми смо од господина Драгана Јовановића имали амандман који је говорио управо о приходима који ће из овог закона остварити локалне самоуправе или Аутономна покрајина или буџет Републике Србије и то јесте суштина. Ко ће носити одговорност уколико се не оствари овај ниво прихода од милијарду и 400 милиона евра?

(Председавајући: Господине Ћирићу, и даље вас подсећам да не говорите о вашем амандману.)

Управо је то суштина. Позивам потпредседницу Владе да повуче овај закон, мислим да би то било најлогичније. Мислим да би то био најједноставнији и…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ћирићу, не говоримо о закону у начелу, говоримо о вашем амандману на члан 8. Захваљујем. Реч има др Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, господине председавајући. Једна напомена, врло кратка, не може краћа. Погледајте образложење које смо добили од Владе, амандман није усвојен зато што како изгледа предлаже баш оно што се налази и у Предлогу закона у том ставу на који се амандман односи.

Сад морате да одлучите, даме и господо, подржавате или не подржавате оно што је предложено. Ако не подржавате и говорите против тога, зашто сами предлажемо исту ствар и онда још устајемо да то бранимо? Ово постаје све чудније. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 8. амандман је поднео народни посланик Неђо Јовановић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћајну инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део предлога закона. Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захвалност за разумевање и препознавање проблема који је амандманом идентификован јер заиста смо успели сада да у пракси урадимо нешто што је потпуно логично, а то је да површину испод објеката, нарочито када су у питању интерне саобраћајнице, па чак и било који други објекти, може да вештачи искључиво вештак геодетске струке јер је то искључиво у његовој стручној компетенцији.

Не може бити у стручној компетенцији вештака грађевинске струке због тога заиста уважена министарко захвалност за препознавање на исти начин као што је то учинила посланичка група СПС, проблема који би могао у пракси да постоји. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Катарина Ракић, Зоран Бабић, Иван Јовановић, мр Дејан Раденковић, Золтан Пек, Верољуб Арсић, Војислав Вујић, Милосав Милојевић, др Александра Томић и проф. др Владимир Маринковић.

Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћајну инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Мирослав Маркићевић, Дубравка Филиповски и Велимир Станојевић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћајну инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 10. амандман у истоветном тексту поднели су народни посланик Зоран Живкови и заједно народни посланици Јован Марковић, Борислав Стефановић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков и Наташа Вучковић. Реч има мр Јован Марковић. Изволите.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштована министарко, ја сам потпуно сигуран да сте доста уморни као и сви ми око данашње расправе, али ако би се само мало концентрисали на овај предлог који сам дао, сигуран сам да би сте и уважили амандман који смо уложили.

У 3. ставу овог члана ми смо сугерисали да постоји проблем око одређивања времена у реченици када се каже – по захтеву за конверзију решава орган надлежан за имовинско-правне итд. послове, како већ члан иде. Ми смо предложили да уместо речи „по захтеву“ стоји реч „захтев за конверзију решава орган“ итд.

Што се тиче овог другог става и одреднице да докази прописани чланом 8. треба да буду брисани из овог става очекивали смо да ћете у расправи која је била данас на овој седници уважити наше примедбе, да ћете уважити ово што смо говорили око члана 7,8. и 9. као извора могуће корупције, да ћете уважити све аргументе које смо изнели указујући на чињеницу да нису одређени услови, критеријуми како ће органи јединице локалне управе спроводити овај закон, како ће издавати решења, када ће вршити наплату итд, да нисте обратили пажњу на све проблеме који се тичу умањења тржишне вредности грађевинских парцела итд. Значи, по том основу смо тражили да се и овај члан 8. брише.

Имајући у виду да то није уважено, онда долазимо до проблема да ће вероватно овај предлог остати, али овај члан, односно став 3. о коме смо говорили, мислим да јесте оправдан и ако бисте са сарадницима погледали ову нашу аргументацију и чули нашу аргументацију, онда би он сигурно био уважен. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Марковићу. Реч има др Александар Мартиновић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, ево, ја сам данас пажљиво слушао излагања посланика ДС и до сада се нисам јављао за реч, али оно што желим да истакнем је да је Влада потпуно у праву што није прихватила овај амандман.

Уз сву буку и бес посланика ДС да покушају да објасне грађанима Србије како је ово неки страшан закон, иза кога се крију неке страшне намере СНС да изврши корупцију, да се неко обогати, да се омогуће неким тајкунима нека права која им не припадају, они у томе, наравно, нису успели.

Оно у чему такође нису успели, то је да објасне амандман на члан 10. став 3. Господин Јован Марковић је невешто покушао да избегне образлагање овог амандмана, па се поново вратио на члан 8. Ви га, господине председавајући, нисте опоменули, али није битно.

Овде се ради о једном суштинском непознавању ове материје у чисто правничком смислу. Не знам колико правника има у посланичкој групи ДС. Не сумњам да су квалитетни, али ме онда чуди зашто нису објаснили господину Марковићу да је овај поступак конверзије, односно, српски речено, претварања права коришћења у право својине посебан управни поступак.

Ако погледате, ако се не варам члан 3. став 3. Закона о општем управном поступку, тамо лепо пише - на све оно што није регулисано законима којима се регулишу посебни управни поступци примењују се норме из Закона о општем управном поступку. Ово је норма из Закона о општем управном поступку. Дакле, надлежни орган решава по захтеву, а не решава сам захтев. Дакле нисте у праву ни правнички посматрано, а ни језички.

Дакле, решава се поводом захтева или по захтеву. Тако да је Влада потпуно у праву када је одбила овај ваш амандман. Амандман правнички није добар и чини ми се да овде, сем, наравно, јефтине дневне политике, нема суштинског познавања ове материје у правничком смислу.

Ви сте овде до бескраја понављали како неко покушава да изврши корупцију, како је Милан Беко писао овај закон итд. Ви не познајете законе који важе у Републици Србији, то одговорно тврдим, сем покушаја да дискредитујете Владу Републике Србије и њене покушаје да извуче Србију из кризе у коју сте је ви увели. Ви апсолутно нисте дубински ушли у проблематику овог закона и ове материје.

Камо лепе среће да можда овај закон није ни морао да улази у скупштинску процедуру, да је Србија била правно уређена држава од 2000. године, добро уређене државе се са овим проблемом углавном нису суочавале. Ми јесмо и ми сада покушавамо да овај проблем решимо. Ми покушавамо да решимо један проблем који се зове - Устав каже да постоји право својине на грађевинском земљишту, али у пракси имамо случајеве да то право не може да се искористи. То је уставно право.

Влада је сад предложила модел по коме се омогућава субјектима да искористе право које им даје Устав. То је суштина овог закона. Све друго је покушај ДС која је увела Србију у кризу, која није решила не само овај проблем, него ниједан проблем са којим се Србија суочава уназад 15 или 20 година, да каже – за то је крива Влада Републике Србије и за то је крива СНС.

Ја сам данас слушао излагања колега из бившег режима како је Александар Вучић крив и СНС што нисмо решили проблем у спортским друштвима или у спортским клубовима.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Мартиновићу, ја вас молим, сада у задњим реченицама сте изашли из оквира овог амандмана и молим вас да се вратите или да завршите излагање.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Дакле, враћам се на амандман.

Влада Републике Србије је понудила решења која су заснована на Уставу и која су заснована на другим законима који важе у Републици Србији.

Ја се данас нисам јављао за реч када су неки посланици бившег режима тврдили да Влада није у праву када каже да се овим одредбама закона, односно одредбама овог закона не могу мењати одредбе Закона о планирању и изградњи. И ви се данас упорно позивате на одлуку Уставног суда из 2013. године, коју дубоко поштујем, али та одлука ни на који начин не тангира ниједан од чланова предложеног закона.

Али, имате једну другу одлуку Уставног суда, која каже да се мора водити рачуна о кохерентности правног система у Републици Србији, а то значи да закони морају садржавати решења која су међусобно усклађена и Влада је лепо рекла - у питању је тзв. лекс специјалис, дакле посебан закон. Општи закон, кровни закон је Закон о планирању и изградњи. Ово је посебан закон, дакле, посебан закон.

Не можемо дозволити да се оно што је уређено системски на један начин дерогира законом, који у ствари само покушава да омогући оно што је Уставом дефинисано, Уставом који важи у Републици Србији од 2006. године.

Дакле, овде је са правне тачке гледишта све јасно. Сад, друга је ствар што ви покушавате да изигравате неке странке у неким другим државама, па сте од странке либерално-капиталистичке оријентације преко ноћи постали странка левичарске оријентације или бар ви себе тако доживљавате, али наравно, грађани Србије знају о чему се ради.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Мартиновићу, молим вас, приводите крају.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Дакле, овде је ствар потпуно јасна и Влада Републике Србије је потпуно у праву што је овај амандман одбила.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Господине Марковићу, по ком основу желите реч?

(Јован Марковић: Реплика.)

Имате право на реплику, поменуто је ваше име и презиме. ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани председавајући, мени је заиста жао што се господин Мартиновић раније није укључио у ову дискусију, ако је већ причао о томе који је закон старији, који обавезујући и који је кровни закон.

Мислим да би било јако добро и за парламент и уопште за разматрање овог предлога закона да се укључио у првом члану и да смо говорили о проблему који се десио, а то је да је у Закону о просторном планирању члан 102. поменут један датум, значи, мај 2013. године. Треба да данас усклађујемо овај закон са Законом о планирању и изградњи и имамо одмах проблем.

Мислим да би било добро да се онда господин Мартиновић укључио и да нам каже како да решимо тај проблем и како да надоместимо 10 година које овде недостају, 10 година у којима се суштински дешавају проблеми око приватизација, око конверзије итд. Било би јако добро да смо чули какав је његов предлог да данас избегнемо тај проблем око усклађивања тих термина и датума.

Да вас подсетим, у члану 102. Закона о планирању и изградњи стоји један датум, једна година 2013, а у закону који данас разматрамо стоји 2003. година и те датуме треба да ускладимо. У питању је 10 година.

Што се тиче држања лекција овде о томе ко је шта радио и како је радио, мислим да ћете ви, господине Мартиновићу, заједно са својим колегама и овим министарством тек видети колико грешите што сте предложили уопште овај закон. Видеће и грађани Србије колико су оштећени због тога што неће у наредном периоду моћи да се овај закон примењује и неће моћи да се наплаћује онај приход који сте помињали данас у расправи и пре два дана у расправи.

Што се тиче амандмана које сам предложио, није тачно, нисте обратили пажњу да сам предложио у члану 10. став 2. да се прописи из члана 8…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Истекло је време.

На члан 11. амандман са исправком поднела је народни посланик Олгица Батић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народни посланик Олгица Батић.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Захваљујем. Драго ми је што је предлагач разумео потребу да текст амандмана постане саставни део овог предлога закона и поред тога, будући да текст амандмана сви имају пред собом, нећу читати, али оно што је суштинска потреба и што су многи грађани изразили своју забринутост, а при томе, ради се о имовини која им је национализована и која је предмет поступка пред Агенцијом за реституцију, суштина овог амандмана јесте да уколико је једна иста парцела и предмет захтева у поступку по конверзији, предмет захтева у поступку реституције, мора се донети закључак о прекиду поступка у конверзији све док правоснажно не буде окончан поступак враћања одузете имовине. На крају крајева, сматрам да је овакво решење употпунило предложен текст овог предлога закона. Још једном, хвала предлагачу на његовом усвајању.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 11. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Зоран Живковић и, заједно, народни посланици Јован Марковић, Борислав Стефановић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков и Наташа Вучковић. Реч има народни посланик мр Александра Јерков.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, господине Бечићу. Ми смо предвидели да се обрише онај став који се позива на члан 8. зато што смо очекивали да ће министарка у расправи да прихвати наш амандман да се члан 8, којим се бесплатно ствара право својине над оним земљиштем на којем су изграђени објекти оним људима који су до тих објеката дошли у сумњивим приватизацијама.

Међутим, с обзиром на то да министарка није то прихватила, нама остаје да замолимо Народну скупштину и посланике владајуће коалиције да у дану за гласање прихвате наш амандман, чиме би аутоматски требало да прихвате и амандман на члан 11. о ком сада говорим.

Као што смо рекли, сматрамо да члан 8, а и све последице које он производи даље у закону, и члан 11. и сваки наредни пут када се у закону помиње нешто што се позива на члан 8, који ми предлажемо да се брише, заправо обесмишљава овај закон и да уместо назива закона који сада гласи – Предлог закона о претварању права коришћења у право својине на грађевинском земљишту уз накнаду, то заправо значи да ми имамо Предлог закона о претварању права коришћењу у право својине на грађевинском земљишту без накнаде.

С обзиром на то да није прихваћен амандман на члан 8, односно да министарка није прихватила, ми позивамо посланике владајуће већине да у дану за гласање прихвате и амандман на члан 8. и амандман на члан 11.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 12. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Зоран Живковић и, заједно, народни посланици Јован Марковић, Борислав Стефановић Гордана Чомић, мр Александра Јерков и Наташа Вучковић. Захваљујем.

На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народни посланик др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Поштована госпођо министарко, уважене колегинице и колеге, поштовани грађани, дакле, и поред тога што је прихваћен амандман на члан 12, а он се односи на поступак за претварање права коришћење у право својине, значи у једну процедуру, односи се на процедуру подношења докумената и гласи да после става 11, који каже на приговору који решава општинско, односно градско веће јединице локалне самоуправе на чијој територији се налази грађевинско земљиште које је предмет конверзије уз накнаду, ми додајемо – уколико се подносилац захтева, значи после спроведене процедуре, не изјасни о остављеном року о начину плаћања сматра се да ће плаћање извршити једнократно, а о чему је надлежни орган дужан да поучи подносиоца захтева приликом остављања рока за изјашњавање.

Поред тога што је Влада прихватила овај наш амандман, ми ћемо гласати против закона. Јесте амандман битан, али суштина је у чл. 8. и 18. Члан 18. иде, па ћемо мало детаљније о томе причати. Поред прихваћеног амандман, на моју велику жалост, гласаћемо против закона, госпођо министарко.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 13. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Зоран Живковић и, заједно, народни посланици Јован Марковић, Борислав Стефановић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков и Наташа Вучковић. Реч има народни посланик мр Јован Марковић.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани председавајући, циљ овог амандмана је био да укажемо на сву штетност овог закона која се огледа у овим члановима који се тичу права локалних управа и њихових обавеза, односно њихових поступања по примени овог закона и да укажемо на то да прва три става овог члана могу да буду спорна.

Значи, веза коју смо образложили за чланове 7, 8. и 9, па члан 12, нисам имао прилику, јавио сам се за расправу, то нисте видели, и овај члан 13. су јако важни. Ви код тумачења Агенције за борбу против корупције имате неколико делова који се односе управо на ову проблематику, који се односе на овај члан и изричито Агенција каже да се овде, по овим поступањима, органима јавне власти даје дискреционо овлашћење приликом одлучивања о овом питању.

Ако некоме дозволите да у поступку умањивања тржишне цене грађевинског земљишта могу да изаберу опције да добију разне повластице, да дођу у позицију да касније закупљују земљиште, онда имате неравноправан положај код оних људи који се такмиче, односно оних људи који поступају по овом закону.

Наш је предлог да се ова три става бришу и везан је за то. Ако сте имали одлуку Уставног суда из 2013. године која говори о томе да давање на рате и давање по попустима није у реду, онда је то требало применити и у овом закону и овде се управо упозорава на то да неко ко подноси захтев може доћи до проблема због тога што нису одређени услови под којима јединице локалне управе и надлежни органи прописују мере и нису одређена правила како ти органи издају решења.

Значи, у случају да имате непокретност, односно неизграђено грађевинско земљиште које у свом саставу има неки пословни простор и халу, објекат који поред себе има и простор припадајући за функционисање тог објекта, онда имате поступање органа који у овом случају могу да тумаче закон како се њима свиди.

Мислим да у овом случају Уставни суд, који је 2013. године прогласио чланове Закона о планирању и изградњи неуставним, може такође, по овом закону, да се на исти начин изјасни. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Тридесет секунди биће довољно. Дакле, члан 13. и ст. 2, 3. и 4. да се бришу.

Прво, пар ствари, да Агенција за борбу против корупције сматра да је проблем то што се нуди умањење од 30% не сматра да је проблем, него наглашава да би требало размотрити оправданост, али не каже да је то нешто што не сме да се нађе у закону.

Да ту будемо јасни. Да одлука Уставног суда каже да је давање повластица неприхватљиво, не каже, већ каже управо супротно и о томе смо већ данас причали. Добро, понављаћемо.

Последње, али не и најмање важно. Ако и некоме није јасно да је једнократна уплата добра ствар и да треба да се стимулише, да је то нешто што би могло само да одговара, зашто онда да бришемо ставове којима се дефинише питање обезбеђења плаћања? Ако нисмо обрисали члан 1, који предвиђа рате, зашто онда да бришемо обезбеђење плаћања? Да се не прихвати.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 13. амандман је поднео народни посланик Драган Јовановић. Реч има народни посланик Драган Јовановић.

ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Госпођо министре, уважени председавајући, поднео сам амандман на члан 13, и то на став који каже да сви они који уплате у готовом, значи новац за конверзију, могу добити ослобођење, односно дисконт или умањење од 30%.

Сматрам да ће овај закон да стимулише правна лица која имају земљиште сада на коришћење и који ће градити. Они ће први након усвајања овог закона кренути у причу о конверзији.

Од 5.500 хектара колико ће овај закон укупно обухватити, још једном морам да поменем, а то сам говорио у пленуму, не значи да ће сви похрлити одмах да изврше конверзију.

Мислим, и ту се слажем са колегом Орлићем, који је говорио малопре о томе, да ми морамо додатно стимулисати правна лица, а то можемо урадити ако им дајемо попуст, а то је 50% на суму која је одређена, која ће бити одређена, а коју буду одредиле локалне самоуправе, односно скупштине општине градова Србије.

Зашто је такође ово битно? Значи, од тог новца који ће се прикупити 50% ће ићи и у буџет за обештећење људи којима је та земља одузимана после Другог светског рата, односно за реституцију. Али, још једном морам да напоменем битну ствар, а то је да сви људи који су учествовали у приватизацији, без обзира да ли сад ми овде у овим политичким препирањима говоримо да ли су овакви или онакви, они су већ једном то земљиште купили.

Локална пореска управа ће процењивати тржишну вредност земљишта на који ће се плаћати конверзија. Значи, још једном да напоменем - тржишну вредност земљишта. Такође, морам због и колега који су говорили у преподневном, односно овом поподневном делу колико већ расправљамо о амандманима, да сви градови и општине које се налазе у прве две категорије по степену развијености апсолутно неће моћи да дају никакве додатне попусте и када се говори о тзв. државној помоћи.

Због тога сматрам и још једном да напоменем да се требало размишљати да се овај мој амандман о попусту на 50% за плаћање у готовини прихвати, јер сматрам да би тиме додатно стимулисали људе да се овај процес конверзија одради што пре, да буде што ефикаснији, а самим тим би то по мени доста, морам да употребим тај израз, и откочило с једне стране фирме да више инвестирају, а са друге стране и да наследници породица која очекује реституцију ипак добију некако правична обештећења, односно новац за то земљиште које је национализовано, а које ће сада ићи у конверзију. Хвала пуно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 13. амандман у истоветном тексту поднели су народни посланици Балша Божовић и са исправком народни посланик Олгица Батић. Реч има народна посланица Олгица Батић. Изволите.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Наиме, разлог због ког се овај амандман не прихвата, како се то наводи у образложењу, јесте да се он не прихвати из разлога наведених за неприхватање амандмана народног посланика Зорана Живковића на исти члан Предлога закона.

Наиме, овде се ради што сам предложила да се у овом члану 13. и његовом ставу 4. тачке 2) и 3) бришу. Дакле, ради се о алтернативно постављеним средствима обезбеђења. Тачка 2) која гласи – хипотека на објекту који вреди најмање 30% више од укупног износа недоспелих рата у корист Републике Србије, АП или јединице локалне самоуправе и тачка 3) – бездржавинска залога на покретним стварима у складу са прописом којим се уређује заложно правно на покретним стварима уписаним у регистар.

Мислим да се овде требало заузети неко друго решење. Прихватам да је можда и требало да амандмани не буду прихваћени, али овде које се образложење даје наводи се да мој амандман није прихваћен из разлога који су дати у образложењу за неприхватање амандмана колеге Зорана Живковића, да би било онемогућено достављање обезбеђења плаћања, када се плаћање врши на рате што би изазвало штетне последице за власнике грађевинског земљишта у јавној својини.

Овај члан 13, као ни било који члан не могу да посматрам изоловано, већ волим да га посматрам у садејству са осталим наредним члановима, првенствено у овом случају са чланом 17. који регулише упис права својине у јавну књигу о евиденцији непокретности и правима на њима.

Шта је оно што је мени лично најспорније и што мислим да се на бољи начин могло уредити? Као што сам већ истакла у расправи у начелу, стицање права својине код нас је везано за укњижбу. У члану 17. ви заправо прописујете да је за упис, дакле, за стицање права својине довољна потврда надлежног органа о уплати прве рате.

Сматрам да то није довољно, бар не на овај начин како су по овим тачкама дефинисана средства обезбеђења алтернативно постављена која сам прочитала и из тог разлога. Дакле, лице које није платило пуну цену оно се фактички кредитира, и није ништа друго до кредитирање. Замислите ситуацију, ако је на овај начин положио неко средства обезбеђења овако како су она постављена у предложеном решењу, шта ће бити уколико он ту парцелу одмах прода и касније престане да плаћа утврђену накнаду, а средства обезбеђења у виду хипотеке овако постављене и бездржавинске залоге, за које ни на који начин сигурност наплате не можете обезбедити, јер их апсолутно нема, шта ће онда у таквој ситуацији бити?

Тим пре што ово може опет да се доведе у везу са оним што је предвиђено и у осталим члановима овог предлога закона, првенствено мислим на инсистирању да ће 50% прибављених средстава конверзије ићи у Фонд за реституцију. Дозвољавам да можда овакву одредбу није требало брисати како сам ја предложила, али мислим да је постојао неки другачији модалитет где се на бољи начин могло обезбедити алтернативно постављена средства обезбеђења.

Не говорим о безнеопозивој банкарској гаранцији, она ми је потпуно јасна овако како је дефинисана и опредељена, али спорна ми је хипотека и бездржавинска залога, а из разлога који сам напоменула јер уколико погледате сада дејство чл. 13. и 14. јасно је да то једноставно неће функционисати, бар произвешће засигурно проблеме у пракси. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођице Батић. Реч има народни посланик Балша Божовић.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, господине Бечићу. Даме и господо народни посланици, уважена министарско, поштовани гости и поштовани грађани, амандманом на члан 13. став 4. тачка 2. и 3. ми предлажемо да се обришу из простог разлога што је као и већина ствари у овом закону непрецизно дефинисано и оставља могућност разноразних злоупотреба.

И ово није први случај те врсте, али он управо говори да предложени текст није прецизирао ко у ком поступку одређује, односно верификује вредност објекта над којим се конституише хипотека.

С тим у вези смо данас имали прилике да чујемо да су се у овом предлогу закона поткрале разноразне техничке грешке. Неке коштају Србију 1,4 милијарде евра, а неке коштају искључиво корупције и злоупотребе. Мислим да је то веома лош начин да се комуницира са онима који имају у овоме интересе, а то је наравно држава Србија и грађани РС и сматрам да је најбоље решење да се овај члан избрише не би ли се барем мало поправило ионако лоше стање када је у питању овај предлог закона. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 14. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Захваљујем.

На члан 15. амандман у истоветном тексту поднели су народни посланици…

БАЛША БОЖОВИЋ: Јавио сам се. Зато што ми је упаљен микрофон, дали сте ми реч.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Нисам вам дао реч. Нисте били у систему. Тек сада се јавио мр Јован Марковић. Прешао сам на други амандман, тако да …

На члан 15. амандман у истоветном тексту поднели су народни посланик Зоран Живковић и заједно народни посланици Јован Марковић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков и Наташа Вучковић.

БАЛША БОЖОВИЋ: Боли вас истина због „Луке Београд“, мени је то јасно. То је већ ваш проблем који ћете објашњавати грађанима, а не мој.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Господине Божовићу, микрофон је остао од претходног амандмана укључен. Тако да нисте искључили микрофон.

Изволите. Реч има мр Јован Марковић.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани председавајући, поштоване колеге народни посланици, у члану 15. став 2. говори се о жалби на решење из члана 14. овог закона и о томе да министарство надлежно за послове финансија решава ове жалбе и сматрао сам да је добро да се одреди рок.

У овом предлогу сам дао да то буде рок од 30 дана како би се у другом степену решиле ове жалбе и желео сам да укажем на то да у Предлогу закона један од великих проблема који се појављује јесу рокови. Рокови који су одређени што се тиче поступања органа на локалном нивоу и што се тиче жалби и што се тиче одређивања цена некретнина итд. нису дефинисани на квалитетан и добар начин. Мислим да ће и у неким другим члановима касније бити речи и говора о томе.

Оно што сам желео овим предлогом да се исправи на неки начин јесте неправда која се тиче односа пре свега ове владе и ове државе према грађанима РС који већ две, три или четири године у неком другом степену по својим жалбама чекају решења надлежних министарстава.

Раније нису били одређени рокови који су били квалитетни и како треба, ови рокови које смо данас предложили мислим да јесу адекватни. Оно што јесте велики проблем јесте администрација која је у овом случају, по мојој процени, врло нестручна и која ће сигурно својим непоступањем угрозити овај предлог који је био у интересу грађана и у интересу људи.

Остаје на нама да се види колико ће и овај члан бити примењен у пракси, јер мислим да је ово рок који је адекватан потребама људи, али такође, имајући у виду каква је била ова расправа и имајући у виду какав је предлог овог закона и како сте реаговали на наше амандмане, очекујем да ће у пракси овај предлог бити јако тешко спроводљив.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић. Реч има народни посланик др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем. Господине председавајући, уважена министарко, поштоване колегинице и колеге, говорим о члану 15. који говори о праву жалбе на решење о претварању права коришћења у право својине и ви сте рекли у члану 15 – против решења из члана 14. овог закона може се поднети жалба у року од 15 дана од дана достављања решења. По жалби на решење из члана 14. овог закона решава министарство надлежно за послове финансија.

Ми смо предложили да то буде министарство за послове грађевинарства, јер сматрамо да решавање у другом степену по жалби на решење о конверзији треба да буде поверено министарству надлежном за послове грађевинарства, будући да је оно надлежно за надзор и спровођење закона.

Није нам јасно због чега сте се определили да то ради Министарство финансија. Нисмо задовољни одговором који сте нам дали, те мислимо да још једанпут размотрите наш амандман до тренутка гласања, како би га прихватили и ваше Министарство било надлежно у другом степену.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 16. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Зоран Живковић и заједно народни посланици Јован Марковић, Борислав Стефановић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков и Наташа Вучковић. Реч има народни посланик мр Александра Јерков.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, господине Бечићу. Уважена министарко, предлажемо да се висина накнаде утврђена решењем из члана 14. овог закона плаћа у односу 50% у корист Републике Србије, као што је и у вашем предлогу који сте овде дали у Скупштини, али да се 50% те накнаде плаћа у корист аутономне покрајине или јединице локалне самоуправе, у зависности од титулара права својине на грађевинском земљишту.

Иако због вашег одбијања да усвојите члан 8. очекивани приходи од овог закона и у том смислу и висина накнаде која се утврђује за конверзију земљишта ће бити много мањи од оних 1,5 милијарди које сте најављивали да ћете имати, сматрамо да ипак јединице локалне самоуправе или аутономне покрајине, у зависности од тога о чијем се земљишту ради, треба да добије одређени проценат накнаде која ће се за ту конверзију добити.

Као што вам је можда познато, ми смо пре неког времена мењали у овој скупштини Закон о јавној својини, због тога што Влада Републике Србије и локалне самоуправе, у којима махом већину чине људи из СНС, нису били у стању да испуне све своје обавезе из закона који је првобитно био усвојен и због тога је одложена примена Закона о јавној својини. Сматрамо да на овај начин, иако смо од других министара имали прилике да чујемо да у тим локалним самоуправама седе неки зли људи који опструишу примену закона, треба да им се надокнади.

Предлажемо да се за Фонд за реституцију нађу други извори прихода, а да се ова средства, иако кажем знатно умањена, зато што велики део земљишта поклањате тајкунима, ипак дају локалним самоуправама или Аутономној Покрајини.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има потпредседник Владе др Зорана Михајловић.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Изненађена сам вашим предлогом амандмана. Ви практично искључујете старе власнике и не желите, односно сматрате да ништа од могућих, односно прихода који ће доћи треба да иде у Фонд за реституцију. Мислим да је то заиста озбиљан проблем за Агенцију за реституцију, односно за Фонд за реституцију, јер ваш предлог амандмана каже – 50% у корист Републике Србије и 50% у корист Аутономне Покрајине.

Дали смо вам образложење и објаснили да је врло важно водити рачуна о старим власницима и да ми, поред Агенције за реституцију и Фонда за реституцију, у наредном периоду ћемо и те како да се бавимо питањем старих власника и морамо о томе да водимо рачуна. Тако да не знам на коју другу врсту прихода сте мислили да се такав фонд попуни, а ми мислимо да ово јесте управо прави начин, будући да управо из ових група које су предмет овог закона може се видети да ће ту бити прихода за Фонд за реституцију.

За мене је ово изненађење да ви као посланичка група сматрате да не треба да иде ни један једини динар потенцијалних прихода у Фонд за реституцију.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Михајловић. Реч има народни посланик мр Јован Марковић.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштована министарко, мислим да је очигледно да нисте на прави начин протумачили овај наш предлог закона и да нисте на адекватан начин сагледали нашу намеру.

Наш предлог и наш амандман који смо поднели се пре свега тиче неразвијених општина и локалних управа које по овом предлогу закона, управо због тога што локалне управе у претходне три или четири године нису испуниле своје обавезе по Закону о јавној својини и нису се уписале као власници земљишта, неће добити никакве приходе од евентуалне продаје грађевинског земљишта.

По овом предлогу, како смо тражили, сматрамо да је обавеза државе да све претходне власнике у процесу реституције обештети, односно да испоштује и то је обавеза државе. Због тога смо оставили у предлогу да се 50% средстава усмерава директно на буџет Републике Србије. Ако сте ви мислили да ћете само из ових средстава, односно овог фонда надокнадити сва потраживања од претходних власника, онда се грдно варате.

Управо смо у расправи желели да покажемо да ни део прихода који сте планирали неће бити остварен, односно да неће припасти ни претходним власницима. Кроз овај предлог смо хтели да укажемо управо на тај проблем који се отвара, да по овом предлогу ни АП Војводина ни локалне управе неће бити у прилици да остваре било какве приходе од наводног новца који планирате да остварите.

Значи, по предлогу који смо дали Влада Републике Србије остварује 50% прихода, највећи део тих прихода иде у Фонд за реституцију, али ако остане предлог који сте ви заступали, локалне управе неће добити готово никакве приходе, јер се нису укњижили као власници земљишта у претходном периоду и неће имати право на накнаду.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Марковићу.

Нисам хтео да вас прекидам, мало сам изненађен, а да јавност не би била збуњена, ви сте рекли – наш предлог закона.

(Јован Марковић: Мислио сам предлог амандмана.)

Да, али сте рекли наш предлог закона, па ми није било јасно на шта мислите.

На члан 16. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Драган Јовановић. Реч има народни посланик Драган Јовановић. Изволите.

ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Хвала председавајући. Као и остале колеге, у начелној расправи сам поменуо овај члан као веома важан и веома битан, јер сам и сам приметио да је та расподела средстава добијених конверзијом, морам да кажем и тај сам израз употребио у начелној расправи, била неправична.

Пре свега, захваљујем се уваженој министарки и њеним сарадницима што су ипак снашли, да кажем, снаге и прихватили, надам се прихватили, мој амандман са исправком. Само да појасним, он се односи на део управо који треба да иде локалним самоуправама.

С претходним говорником, уваженим господином Марковићем, не могу се сложити када каже да су локалне самоуправе биле неажурне и да се само због локалних самоуправа одлаже примена Закона о јавној својини. Водим општину Топола која је све то ажурно урадила, али проблем је у Републичкој дирекцији за имовину.

(Председавајући: Господине Јовановићу, молим вас, морате говорити о вашем амандману.)

Извињавам се. Да се вратим на амандман, оно што је веома важно то је расподела 50% средстава ка Фонду за реституцију и сматрам да тих 50% средстава не треба ни на који начин дирати. Породице, наследници су заслужили да добију обештећење за оно што је њиховим прецима одузимано и зато тај део не треба дирати.

Због тога сам у свом амандману предложио да од ових 50% који иде ка Влади Србије или ка АП да се 10% издваја у буџете локалних самоуправа. Сматрам да је то најмање што можемо да урадимо, јер ће локалне самоуправе максимално радити на примени овог закона. Од њихове ажурности ће зависити и брзина спровођења овог закона.

Због тога би било правично да и локалне самоуправе добију један, да тако кажем, проценат бар ових средстава, а то је 10% и то није пуно, али процена је да ће се у наредним годинама моћи неких 600 милиона евра на овој страни прихода државе обухватити тих средстава. Када се погледа, то је неких пет или шест милиона евра који ће се слити у буџете локалних самоуправа. Још једном да поновим, то није пуно, али боље ишта него ништа.

Због тога вас молим да подржите овај предлог мог амандмана, који је веома битан, јер сам већ рекао да имам и званичан проценат да се више од 90% имовине која се налази у локалним самоуправама води на државу Србију, односно на Дирекцију за имовину и због тога овај други део члана овог закона, којим се каже да ће се та имовина која се води на локалну самоуправу делити у паритету 50-50 са Агенцијом за реституцију, ништа не значи, јер само неких шест до седам посто тренутно у Србији има такве имовине, која се у катастру води на локалне самоуправе. Због тога сматрам да је овај амандман користан и да може пуно тога доброг донети. Хвала на разумевању.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има мр Јован Марковић, по амандману. Изволите.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Реплика.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Само по амандману.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Реплика на излагање господина … (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Немате право на реплику, можете само по амандману да говорите. Господин Јовановић је опоменут и није више спомињао вас и није вас спомену у негативном контексту, тако да можете само по амандману.

(Јован Марковић: Не по амандману, реплика.)

Немате право.

(Јован Марковић: Како немам право кад ме је споменуо?)

Господине Марковићу, господин Јовановић вас је само у једној речи споменуо по примеру, а не у негативном контексту. Био је опоменут због тога и вратио се на амандман, те сматрам да по Пословнику немате право на реплику. Захваљујем.

Реч има др Зорана Михајловић. Изволите.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Захваљујем на вашем предлогу амандмана. Наравно, ми прихватамо да 10% иде локалној самоуправи. Наравно да могу да се десе ситуације, уколико локална самоуправа буде власник земљишта, да буде 50% плус 10, па да прође јако добро. Али, наравно, у оним другим ситуацијама сасвим сигурно 10% иде локалној самоуправи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођо Михајловић, ако сам разумео, ви сте прихватили овај амандман? (Да.) Констатујем да је представник Владе прихватио амандман господина Јовановића. Захваљујем.

На члан 17. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Реч има народни посланик Балша Божовић. Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, господине Бечићу. Даме и господо народни посланици, уважена министарко и поштовани гости, у члану 17. после става 1. додаје се нови став 2. који гласи, цитирам: „По правоснажности решења из члана 14. овог закона земљиште из члана 6. став 1. овог закона у комплексима прелази у јавну својину јединица локалне самоуправе, Републике Србије или АП Војводине, без накнаде“.

Дакле, с обзиром да су корисници земљишта ослобођени обавезе плаћања накнаде за земљиште унутар комплекса које је предвиђено за јавне објекте јавне намене, целисходно је ово земљиште доделити јединици локалне самоуправе, Републици Србији или АП Војводини већ у поступку конверзије. Уколико може министарка да ми објасни због чега је овакав јасан амандман споран и због чега не може да се усвоји, волео бих да чујем образложење. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 17. амандман је поднео Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације. Реч има госпођа министарка. Изволите.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Ми смо већ рекли да то прихватамо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Морате и у овом тренутку да као представник Владе прихватите. Дакле, констатујем да је представник Владе прихватио амандман Одбора на члан 17.

(Гордана Чомић: Не Одбора.)

Нешто није у реду, госпођо Чомић? Ово је био амандман Одбора и само се констатовао да га је прихватио представник Владе.

На члан 17. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Зоран Живковић и заједно народни посланици Јован Марковић, Борислав Стефановић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков и Наташа Вучковић. Реч има мр Јован Марковић. Изволите.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштоване колеге народни посланици, члан 17. говори о упису непокретности у катастар. Став 3. чини ми се да каже да се уз захтев за упис доставља и доказ да је накнада исплаћена или, уколико се плаћање врши на рате, потврда надлежног органа о уплати прве рате. Ми смо сматрали да овај део треба да се преформулише и да се каже – уз захтев за упис доставља се правоснажно решење.

У више чланова смо причали о проблемима који су се десили због тога што се одвојено доносе закони. Мислим да је било врло логично и упутно да сте послушали наш предлог да се донесе сет закона, значи, и Закон о планирању и изградњи и Закон о конверзији и Закон о јавној својини и Закон о легализацији и Закон о катастру.

Да сте на такав начин приступили решавању ових проблема грађана, не би се дешавали овакви пропусти, не бисмо имали дилеме и око термина, не би дошло до преклапања разних чланова и не би дошли у ситуацију да закони у неким својим деловима или у неким својим члановима буду супротстављени.

Дакле, наш предлог је имао врло озбиљан карактер, а ви сте се определили да идете овим путем и долазимо до тога да грађани буду и даље у недоумици. Значи, они ће склопити уговор, они ће исплатити једну рату или ће склопити уговор да плаћају неки износ у целости, а онда ће ићи поново од шалтера до шалтера, од институције до институције и доказивати да су склопили уговор.

Наш предлог поједностављује ствари и предвиђа да човек који је склопио неки уговор и, рецимо, исплатио један износ, да он добија правоснажно решење у органима локалне управе, а са тим решењем одлази у катастар, потписује уговор и решава свој проблем. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 17. амандман је поднела народни посланик Олгица Батић. Захваљујем.

На члан 18. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Горан Ћирић, Весна Мартиновић и Аида Ћоровић и заједно народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић. Захваљујем.

На члан 18. амандман је поднео …

(Благоје Брадић: Јавио сам се по амандману. Шест сати чекам да добијем реч. Јавио сам се.)

Није проблем, господине Брадићу, добићете реч, али ја вас молим када се чита ваш амандман да се пријавите, јер ја не могу чекати сада да се неко сети да се јави. Реч има др Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Уважена министарко, поштоване колегинице и колеге, поштовани грађани Србије, ми смо предложили да се члан 18. брише, а сада ћу вам образложити, у ових пар минута колико ми је остало од времена посланичке групе и ових два минута по амандману, зашто ми мислимо да треба да се брише овај члан 18.

По нашем мишљењу он дезавуише цео закон ако остане у овом облику како га је предложило министарство, тј. госпођа Михајловић. Он говори о праву закупа на грађевинско земљиште и каже – лица из члана 1. став 2. овог закона могу до стицања и уписа права својине на грађевинско земљиште, у складу са овим законом, са власником грађевинског земљишта закључити уговор о закупу грађевинског земљишта појединачне катастарске парцеле.

Даље каже – висина закупнине одређује се тако што се износ тржишне вредности непокретности подели на 99 година и тако добијени износ представља износ годишње закупнине. Даље каже – уговор о закупу, закључен у складу са одредбама овог закона, представља одговарајуће право на земљиште у смислу одредбе члана 135. Закона о планирању и изградњи. Овде ћу да станем да вам у пар реченица објасним шта се каже у овом члану.

У овом члану се каже да све оне фирме које су у ових пет хиљада и нешто хектара, колико је говорила госпођа министарка, и које ће ући у конверзију земљишта, имају могућности избора да ону процењену вредност, умањену, неумањену, по члану 8. и бившим члановима, одлуче да ли ће да плате у целости и добију умањење 30% да би могли да се укњиже, а та укњижба им је потребна да би могли да аплицирају за добијање грађевинске дозволе на том земљишту, или ће да иду у 60 рата, или је пак министарство дало алтернативу да иду на 99 година кредитирања бескаматно од стране државе.

Та процењена вредност која ће бити умањена 30% ако се плати у готовом постоји могућност да буду плаћена за 99 година у 99 једнаких годишњих рата, процењене вредности земљишта. Да бих био јаснији, да би ме грађани разумели, то вам је као када живите у стану који кошта 100 хиљада и имате могућност да га откупите, платите у готовом и платите га 70 хиљада и постане ваше власништво. Може да буде ваше власништво тако што ћете да га отплаћујете у 60 месечних рата, или пак можете да уђете да плаћате 99 година тај стан по 85 евра месечно.

И, шта ћете ви да одаберете? Деведесет и девет година плаћати нешто што причамо да треба да донесе бенефит Републици Србији од 1.460.000.000 евра. Па, ми нисмо људи корњаче са Галапагоса, ко ће да дочека то?

А у закону, у члану 17. пише – уплатом прве рате стиче право, легитимацију да може да добије грађевинску дозволу. Па, што би то неко платио у готовом? Нарочито они који се баве бизнисом и који много више и боље знају да баратају новцем од нас. Што би то неко радио? Што би неко, уместо рецимо, 70 милиона евра у готовом за неко земљиште изабрао, што не би изабрао, рецимо да даје не знам милион евра годишње следећих 99 година, па ако неко дочека тај ће да каже да ли је исплатио или није исплатио. Кад он легитимацију добије, даном прве уплате, прве рате.

Оно што је још интересантније, наставак члана 18. каже – уговор о закупу закључен у складу са одредбама овог закона представља одговарајуће право на земљиште у смислу одредби члана 135. Закона о планирању и изградњи. Па, каже даље – по упису права својине на објекту који је изграђен на грађевинском земљишту које се користи по основу уговора о закупу закључен у складу са овим законом на захтев закупца може се извршити конверзија у складу са одредбама члана 8. овог закона. Страшно.

Ево, да вам преведем. Значи, ја сам узео земљиште у закуп, добио сам грађевинску дозволу, изградио сам објекат, продао станове јер овде се не ради о фабрикама, говоримо о атрактивним локацијама у граду, нико неће да прави фабрику у центру града, нико неће да прави фабрику на место „Бенетона“ у Нишу, него то је најатрактивнија локација где ће да се праве станови и пословни објекти, то је сасвим нормално. Продао сам станове, а онда дођем у Министарство и тражим да ми по основу члана 8. умање вредност за површину коју сам изградио.

И, ми ћемо то да изгласамо и ми то бранимо као нешто што је развојна шанса. Па, чија развојна шанса? Чија развојна шанса? Ми пунимо буџет. Чиме пунимо буџет? Којим парама? Кредитом? Јер овде не постоји алтернатива да он мора да купи. Не постоји алтернатива да ја ако нећу да уђем у конверзију земљишта које користим да то иде на лицитацију па неко други може да га купи.

Овде је моја воља да одаберем хоћу ли да платим у готовом и да дам милионе евра или ћу да дајем на кашичицу, па докле стигнем, па сад, после мене моји нека се расправљају са тадашњом државом хоће ли да плаћају или неће да плаћају. Говорим о 99 година. Па, ни корњаче са Галапагоса то не могу да доживе, а камоли ми.

Ако ви мислите да је то у реду да ми такав закон гласамо, онда не знам шта ми радимо овде. Коме ми помажемо? Коме помажемо? Шта подстичемо? Чијим парама то радимо? Зато вас молим, поштоване колеге, да уважите наш амандман, да скинемо члан 18. и да овај закон има смисла. Значи, онај који има то земљиште може да га откупи у готовом, нека добије бенефит 30% или да га плати у 60 рата, да неко види фајду од тог новца, на 99 година нико фајду неће видети. Ја вам се захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Брадићу. Реч има потпредседник Владе др Зорана Михајловић.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Сада је приход нула, сада нема уопште пара, сада се не гради, сада се ту нико не запошљава, сада ништа од тога не функционише, дакле нула.

Само секунд, закуп пре свега није кредитирање као што сте рекли, даје се могућност закупа на 99 година, али се сваке године наравно врши ревалоризовање износа који се плаћа и далеко од тога да је кредитирање да је бескаматно како сте, чини ми се, рекли. Нисте такође у закупу постали власник. Дакле, индексира се као што сте рекли.

Даље, питате за кога то радимо? Па, радимо за грађане Србије и радимо за све оне који треба да се запосле. Даћу вам још један податак, дала сам била податак око тога уколико се гради на једном хектару колико ћете то и шта ће то значити за грађевинску индустрију. Уколико се гради на 500 хектара, то ће сасвим сигурно генерисати приход грађевинске индустрије од милијарду евра. Према томе, зато се све ово ради.

Зато уопште овакав предлог закона и постоји или је можда много боље оставити све, па не радити ништа и имати грађевинско земљиште изграђено или делом неизграђено или уопште неизграђено и да тако остане још не знам колико година.

Дакле, наше мишљење није тако. Наше мишљење је да треба да учинимо све да се оно приведе намени, да се остварују приходи, не само приходи које смо поменули пре тога око којих се ви и Влада спорите, односно ми као представник Владе, него и све оно након тога што у ствари треба да донесе до одређеног резултата и резултат је да грађевинска индустрија ради, да се људи запошљавају, да се овде гради. То је разлог зашто овај закон постоји.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Немате могућност за реплику. Господине Ристичевићу, по амандману? Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, нисам разумео образлагање овог амандмана. Наиме, закуп на 99 година није новина.

Код мене у општини Инђија странка бившег режима најатрактивније локације издала је у закуп на 99 година, као неизграђено грађевинско земљиште и то у самом центру града. Да чудо буде још веће није се радило на изграђеном грађевинском земљишту него с обзиром да је било изграђено и да је то била имовина Републике Србије у таквим ситуацијама им је била потребна сагласност Републичке дирекције за имовину и Владе Републике Србије да та некретнина промени власника, односно промени намену зато што се радило о отуђењу имовине.

Да би то избегли они су објекте рушили и изграђено грађевинско земљиште претварали у неизграђено и на такав начин га издавали у закуп на 99 година. На криминалан начин су од изграђеног грађевинског земљишта, од имовине која је припадала држави Србији, да би стекли право да га локална самоуправа изда на 99 година, од изграђеног грађевинског земљишта су правили неизграђено.

Да чудо буде још веће, при томе су тврдили да је то неизграђено грађевинско земљиште….

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ристичевићу, ово је ипак за истражне органе, не говорите о амандману. Молим вас, приведите крају.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Говори се о закупу на 99 година. Сматрам да њихове замерке нису на месту с обзиром да странка бившег режима се сасвим другачије понашала и говорим о примерима у општини Инђија у пракси како су то радили. Дакле… Сачекајте мало, где журите, господине председавајући.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ристичевићу.

(Маријан Ристичевић: Зашто сте ме искључили?)

На члан 18. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, господине Бечићу. Даме и господо народни посланици, уважена министарко и поштовани гости, идеја овог закона и тиме завршавам данашњу расправу, није да се право коришћења претвори у право својине уз накнаду као што сам наслов закона каже. Идеја је да се право коришћења претвори у дугорочни закуп на 99 година.

Деведесет и девет година, тржишна цена земљишта подељена са 99 година добијамо годишњу цену закупнине. Зашто је то тако? Зато што не постоје санкције за оног ко не поднесе конверзију уз накнаду. Зато што не постоји ни рок који неко може и мора да испоштује.

Оно што је важно јесте да се овим начином заобилази заправо закон и да он служи искључиво тајкунима да изиграју предлог закона и закон и Србију и државу и грађане и њен интерес и да закључују закуп на 99 година, уместо да у буџет Републике Србије уплате одређену суму новца, тржишну вредност земљишта.

Ми сматрамо да ово није у интересу Републике Србије и из тог разлога смо предложили амандман који гласи: „Брише се“. Он који закључи уговор о закупу никада неће имати интерес да од закупа одустане и да земљиште уз накнаду узме у својину. То је један од основних разлога због чега смо предложили брисање овог члана.

Коме то иде у прилог? Не иде у прилог држави Србији и грађанима, иде власницима великих предузећа и фирми које су стекли у пљачкашкој приватизацији. Иде Луци Београд, да се потпуно разумемо и да будемо потпуно искрени. За разлику од неких посланика, имам храбрости и то да кажем и поносим се тиме – Милан Беко је тај коме ово иде у корист. Лука Београд је земљиште које је у Београду најатрактивније и који ће на овај начин једина имати корист у овом случају.

У члану 18. где се регулише заправо самим Предлогом закона цена годишње закупнине, зашто ће се сваки тајкун определити за овај модел? Из два разлога – зато што је он јефтинији од конверзије уз накнаду и друго, зато што се на тај начин избегава плаћање пореза на имовину.

Подсетићу, 2013. године је владајућа већина изменила Закон о порезу на имовину и ослободила је тајкуне и тог намета, баш у тренутку када повећава грађанима. Док је свима боље од оних који су данас на власти, и од оних који су њихови партнери, они који су на крају и писали овај предлог закона на неким другим местима ван Владе, грађани живе много лошије.

Демократска странка ће се свим снагама и силама борити, лично у своје име и у име посланичког клуба ће уложити уставну жалбу и надам се да ће Устав Републике Србије бити испоштован до краја.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч по амандману има Александар Јовичић. Извињавам се, пре тога реч има министарка др Зорана Михајловић.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Бићу кратка. Никада нисам толико пута чула реч Беко као што сам чула у ова два дана, у начелу када смо расправљали и сада, од истог посланика. Не знам какве вас везе вежу. Не познајем господина Бека, нити било ко ради законе по лику и делу одређених људи. То се сигурно радило у претходном периоду, али то не ради ова влада.

И да поновим ја још једанпут – све што буде плаћено, ако говоримо конкретно о Луци Београд, ко год да је власник, платиће по тржишној вредности, а када Влада одреди лучко подручје, које нико раније није хтео да уради па то ради сада ова влада, то лучко подручје неће бити предмет конверзије, односно, изузето је из овог закона. Према томе, неће припасти никоме ко је ту власник.

Када говоримо о закупу, још једном да поновим – закуп није кредитирање. Закуп је једна од могућности која се даје овим законом. Ако сте погледали образложење закона, онда имате и симулацију на микронивоу, на пример, на 10 хектара грађевинског земљишта и прва група где, рецимо, припада Београд, уколико постоји грађевинско земљиште од 10 хектара, онда би закуп на годишњем нивоу износио 111 хиљада евра. Дакле, ако говоримо о првој зони. Све имате симулације, према томе, било би коректно да их бар прочитате пре него што коментаришете.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Александар Јовичић.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Хвала, уважени председавајући. Данас је читаву ову расправу обележила од подносиоца овог амандмана потпуна неистина и једна прича која се вртела у круг. Оно што је важно нагласити када говорите о Милану Беку, пошто је то очигледно име које се овде данас често помињало, помињало од оних људи, а Беко је био у тој странци у којој сте ви данас, што значи да он нема никакве везе са нама, он је био члан странке која је поднела овај амандман. То је прво што имам да вам кажем.

Друга ствар, кад већ говоримо о тајкунима, о Милану Беку и осталима, извините, господо, 2014. године Беко је осам милиона платио порез овој земљи, четири пута више него у ваше време. Нисте смели да наплатите порез, а камоли нешто више.

Читав дан говорите – тајкуни, тајкуни, тајкуни. Зар вам толико недостају? У време Владе Мирка Цветковића тајкуни су и писали законе и спроводили законе, уређивали све могуће у овом систему да буде њима на руку и да они могу да раде шта год хоће. Та пракса је престала.

Овај закон за циљ има да увећамо приходе буџета Републике Србије и да више нико као у ваше време не добија земљу у бесцење, или да се она једноставно њима поклони. Све време говорите данас да овде нема накнаде, а сам наслов закона говори да има. Нисмо нигде могли да прочитамо да је нема. Постоји само умањење накнаде у оним категоријама које су дефинисане овом одлуком, а то су неразвијене општине, општине којима треба помоћи.

Овај закон није донет ад хок, као што сте ви доносили. Готово годину дана се расправља, расправе су вођене у неколико градова – Београд, Ниш, Нови Сад, Крушевац, Ужице итд. Невладин сектор је учествовао у овоме. Такође и Влада Републике Србије, министарство, 137 општина у Србији је радило на тој анализи, односно анализирало се потпуно објективно шта овај закон може допринети у наредном периоду.

Ви сте данас представљали све оно што није било добро у закону од 2009. године. Зар вам је требало пет година да видите да нисте радили добро и да нисте радили у корист грађана Републике Србије?

Овим законом о конверзији ми желимо да упумпамо у буџет Републике Србије новац, такође у Фонд за реституцију и да решавамо оно што су проблеми већ 20 година у нашој земљи.

Зато немојте више да помињете тајкуне, јер сам рекао – нађите једног тајкуна, име и презиме, који је настао или је узео у овој земљи нешто за време Српске напредне странке. Не можете то да нађете. Таквога нема.

Али, ми можемо набројати на десетине оних који су у време ваше власти то могли, који су кројили владе и премијери који су бирани заправо су њима служили, а не народу. Зато смо и дошли у овако катастрофалну ситуацију, јер све време говорите у току дана, а то није имало везе ни са законом ни са било чим, да су смањене плате и пензије.

Јесу, поштовани грађани Србије, смањене плате и пензије, захваљујући онима који нису знали одговорно да воде ову земљу, који су упропастили 650 приватизација, којима је закон о конверзији служио само, тачније о планирању и изградњи, да омогућите и Беку и свима осталима нешто у бесцење. Због тога смо данас у оваквој ситуацији.

Али, Србија се уздиже. Имамо председника Владе који мисли о својим грађанима, који заиста показује једно велико умеће и што се тиче нашег региона, како да сви заједно напредујемо а не да се увек враћамо у прошлост, а исто и у економском смислу, како да опоравимо нашу економију. Али, да бисмо то урадили, нужно је да претрпимо ове тешке мере које смо започели.

Ви нисте имали храброст за то. Нисте имали храброст да мењате нашу земљу. Ми имамо и зато грађани Србије то и подржавају. Али, немојте нама и у наше двориште да шаљете тајкуне који не да су само били у вашем дворишту, него су седели и у вашој влади и у Скупштини и у свим могућим министарствима. Шта је само Оливер Дулић допринео, када говоримо о грађевинарству, земљи? Знате добро шта је урадио. „Очистимо Србију“, односно очистимо буџет Републике Србије.

Нема више људи који чисте буџет Републике Србије. Чистимо корупцију. Чистимо криминал и боримо се да закони у Србији буду усклађени са европским законима, да широк спектар свих сегмената нашег друштва који су релевантни у изради тих закона учествују и да пре свега ова скупштина заједно са свим посланицима будемо контролна улога како се тај закон спроводи. То је суштинска разлика између ваше власти и наше. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реплика, Балша Божовић. Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председнице Скупштине. Ови напади на Демократску странку говоре само о нервози владајуће већине, говоре само о томе да и сами знају колико је овај закон заправо криминалан. Мислим да и није писан у Влади Републике Србије, него у Луци Београд, а тога сте и ви сами свесни.

Ми смо покушали тајкунима да наплатимо оно земљиште које су пренаменили из основне у неку другу делатност, ви то данас њима поклањате.

Закуп избегава плаћање конверзије уз накнаду, закупом се на 99 година потпуно руши смисао самог предлога закона. Једна зарез четири милијарде евра је нешто на што ће држава и Фонд за реституцију остати на крају ускраћени.

Мислим да након све ове данашње расправе, била је врло жестока, не до краја принципијелна са неке стране, али у сваком случају мислим да завршавамо тако да је сада већ свима јасно. Већина владајућа има одређени овде интерес док народ Србије живи све лошије, они живе све боље. Захваљујем се.

(Александар Јовичић: Реплика.)

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министарка Зорана Михајловић. ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Да, само једна, неколико ствари. Вероватно истина вас боли, то је наравно ваш проблем, али морам да кажем и да се заиста успротивим на реченицу на коју нисам први пут реаговала, али сада заиста морам да реагујем, те реченице да се закон није радио у Влади, да је закон радио неко когод.

Заиста не знам, још једном понављам, вашу везу са поменутим господином, али знам врло добро да таквих веза са било ким не постоји у Влади Србије, нарочито не у овом министарству.

Закон је урађен у Министарству, закон исправља, нажалост, ваше грешке и нека су то грешке и нека остану грешке у прошлости, овај закон је ту да донесе добро, не само буџету Републике Србије, него да донесе добро грађевинској индустрији Србије, зато што ће генерисати веома високе приходе.

Молим вас, немојте да вређате Владу Србије, и немојте да вређате чланове Владе, и немојте да говорите да је нешто рађено ван Владе Србије, зато што ова влада заиста функционише потпуно другачије од свих ваших влада, а ја се не бих заиста враћала на то како сте ви радили закон, јер да сте их радили на прави начин ми данас не би имали овај закон овде у Скупштини.

ПРЕДСЕДНИК: Ви сте тражили реплику, не, јер није лично вама ништа речено, значи може овлашћени по овој тачки да тражи или шеф посланичке…

(Александар Јовичић: Нисам ни мислио реплику, по амандману.)

По амандману, да, али сачекајте само јер дуже чека Александра Јерков и Владимир Орлић и онда ви. Слажете се?

(Александар Јовичић: Да.)

Реч има народни посланик Александра Јерков. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем се, госпођо председнице. Па, након што је чланом 8. предложено, како видимо биће и усвојено, да се за оно земљиште на ком је нешто изграђено не плаћа надокнада, односно да се надокнада умањује за то земљиште на коме је нешто изграђено сада.

Са чланом 18. потпуно одвраћају чак и они који би иначе морали да изврше ту конверзију зато што немају ништа изграђено на грађевинском земљишту, тиме што им се заправо омогућава један, ја бих рекла, врло лагодан и избор између тога, да ли ће целу суму платити одмах или ће то учинити можда за 99 година, а да им права остају апсолутно иста као да су ту конверзију извршили.

Моје питање министарки је управо то - због чега би ико извршио конверзију земљишта уколико може да га закупи на 99 година и, што каже господин Брадић, да се за 99 година некакви његови потомци са некаквом тадашњом државом ко зна како…

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Пошто вам је време истекло групе. Захваљујем.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем. Нама је речено да имамо више времена. Неће бити први пут да нам не говорите истину, тако да…

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Александар Јовичић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Хвала уважена председавајућа. Па, што се тиче овог амандмана и подносиоца овог амандмана, мени је жао што у овом амандману нисмо могли да видимо ниједан конструктивни предлог осим свакоминутно помињање једног човека који се зове и Милан Беко и због тога, наравно, не можемо ни да расправљамо, а таман посла да прихватимо овај амандман.

Ја сам поставио само конкретно питање и тражим тај одговор, а тиче се због истине према грађанима Републике Србије јер нећемо дозволити да било ко на било који начин једноставно прља образ и премијера Александра Вучића и СНС.

Ако сте толико били дисциплиновани и ако сте толико били храбри и кажете да у ваше време тајкунима сте могли да радите шта год хоћете, само не знам како су онда настали, али пошто сте после постали превише храбри, како је могуће да од 2008. године до 2012. године на пример тај исти човек кога читав дан помињете је платио само два милиона евра порез, а само у првих шест месеци 2014. године четири пута више?

То је доказ да се Влада Републике Србије не плаши тајкуна које сте ви створили, којима сте ви омогућили да раде у овој земљи шта год су хтели. Ми са тајкунима немамо везе нити желимо да их имамо. Ми желимо законе који ће донети просперитет нашој земљи.

Желимо законе који ће донети приход нашој земљи, односно буџету Републике Србије, а тај приход ћемо после да делимо и на локалне самоуправе и на социјално угрожене категорије и на све остало што је нашој земљи потребно.

Ја сам импресиониран и то ми је невероватно да неко из странке која је 14 година била на власти свака друга реч је „тајкун, корупција и криминал“ и то ме само наводи на једну мисао, а то је да вам те три компоненте много недостају.

ПРЕДСЕДНИК: Министарка жели да реплицира Александри Јерков јер је питања постављала директно.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Поставили сте питање зашто би неко ишао у закуп а не би остварио право својине? Закуп и својина нису исте ствари, нису једнака права. Уколико имате право својине то је најшири могући облик права. Значи, постајете власник грађевинског земљишта, самим тим имате право и са тим земљиштем да радите све оно што је дозвољено законом а постали сте власник, ако сте закупац, нити можете да га дате у закуп нити можете да радите а да имате нека друга права.

Према томе, за свакога је много боље и прихватљивије да буде власник него да буде закупац. Уколико сте закупац нисте власник него сте само закупац и плаћате своју накнаду по тржишној вредности, револаризовано сваке године и ништа вам није поклоњено и не постајете власник све док сте у закупу.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, госпођо председнице. Дакле, ви ћете стварно врло кратко, јер да, заиста бисмо могли да подвучемо и објаснимо детаљно да закуп апсолутно није исто што и стицање и упис права својине на земљиште и то се уосталом види и у овом члану и да је предложено управо зато да би се чак и тамо где је потребно одређено време где се неће одмах реализовати ова конверзија ипак на неки начин оствари приход у међувремену. Како? Кроз механизам закупа.

Дакле, све је ово осмишљено тако да постоји корист какве тренутно нема, али ја бих ипак потрошио ових тридесетак секунди колико сада опредељујем на једну другу ствар за чињеницу да је ово један диван показатељ нивоа озбиљности, нивоа разумевања и уопште свести о ономе што се данас у овој сали ради од стране предлагача.

Ту је, чини ми се, још увек у сали потпредседник који је најавио овај амандман. Реч је, исправиће ме ако грешим, о амандману на члан 18. који је предложио народни посланик Балша Божовић и ми смо од стране предлагача овде слушали о томе како је закуп катастрофално решење које све обесмишљава, да га треба потпуно избацити, члан 18. да се брише итд.

Онда погледате а шта је уопште тај амандман на члан 18. народног посланика и читате – Он је предложио да се у ставу 4. број 99 мења бројем 18. Онда погледате текст шта то заправо значи, видите да он уопште није ни поменуо став 3. где се говори о 99 година закупа, он је то оставио, њему је то у реду. Променио је број 99 само у ставу 4. где се процењује колика је годишња рата. Како? Повећао је човек. Није више једна деведесетдеветина него је сада једна осамнаестина и онда ће за рецимо тих 99 година човек да исплати колико? Између пет и шест пута тржишну вредност. Ово апсолутно везе с везом нема. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, ја ћу опет навести паралелан пример између Инђије и овог предлога. Дакле, у Инђији је земљиште дато у закуп на 99 година, једнократно је наплаћено по тадашњим ценама и нема никакве валоризације да би се то увећало. За разлику од тога шта је радила странка бившег режима у Инђији, овај предлог закона гарантује да се то неће десити.

Под број два, господин Божовић је овде говорио, свака друга реч је био Милан Беко. Морам признати да господина познајем. Ја сам господина упознао 1993. године у седишту Демократске странке, када је водио маркетиншку кампању. Не, ја сам мало старији. Овде нема ниједан члан странке бившег режима из 1990. године. Дакле, одговорно тврдим да сам упознао господина у седишту Демократске странке 1993. године и да им је водио маркетиншку кампању у тим изборима.

Када се већ говори о храбрости, морам и то рећи да храброст није само када се ничега не бојиш, већ и када се ничега не стидиш, што је претходни говорник, о коме сам говорио, и потврдио. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Балша Божовић, реплика зато што је спомињана Демократска странка.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, госпођо председнице Народне скупштине.

Ипак је у питању период када је председник Демократске странке био покојни премијер Србије др Зоран Ђинђић. Мислим да ове оптужбе говоре само о господину Маријану Ристичевићу и њему могу да суде грађани да ли је он у последњих 15 година после 5. или пре 5. октобра радио у интересу грађана Србије или не.

Али, да се прича о Демократској странци на један такав начин, лично не могу да дозволим, пошто сам и овлашћен по овој тачки дневног реда. Ако хоћете баш искрено, господина Милана Бека је довео господин Весић у Демократску странку, али не да буде члан. Према томе, то расправите са онима који су данас чланови СНС. Уопште не желим даље да полемишем везано за то.

Желим само да кажем да је некоректно и није први пут данас да се на овај начин прича о историјату једне политичке организације, најстарије у Србији, и да се на овај начин говори о неким људима који не могу можда ни да одговоре на неке од оптужби, а с друге стране, да се дозвољава блаћење и скреће пажња јавности са данас веома важног закона на то да ли је неког довео овај или онај.

Дакле, то нас заиста не занима и нећемо се бавити тим стварима. Грађани морају да знају да овај закон није у интересу Републике Србије и њих лично. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, реплика.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ви сте ми сви сведоци овде. Нисам говорио о покојном премијеру Зорану Ђинђићу. Године 1993. он и није био премијер. Дакле, био је председник Демократске странке. Ја сам говорио да сам сведок тог времена и да тврдим да сам господина Милана Бека упознао у седишту Демократске странке 1993. године, као један опозиционар, да сам га упознао и да је водио кампању странке бившег режима и иза тога стојим.

Ако то није тачно, ја ћу дати оставку, али ако је то тачно, онда бих замолио претходног говорника да он поднесе оставку, али мислим да је он потврдио већ моје речи када је рекао да га је у ту странку довео Горан Весић.

Значи, недвосмислено је да је Милан Беко био у изборној кампањи, водио изборну кампању, маркетиншки водио кампању, а то је најодговорније у једним изборима за једну изборну листу, за једну политичку странку. Значи, потврђено је да је поменути често прозиван и Милан Беко био саставни део странке бившег режима. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Добро

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председнице Народне скупштине…

(Зоран Бабић: Могу ли ја да добијем реплику?)

ПРЕДСЕДНИК: Може, али морам овако сада, а онда вас двојица.

БАЛША БОЖОВИЋ: Желим само да наговестим нешто што цео дан већ покушавамо да извргнемо, то је чињенично стање. Нико ништа нема против Милана Бека, апсолутно. Лично немам ништа против њега. Само желим да он поштено плати земљиште које је својина Републике Србије.

Желим му сву срећу у животу, желим сав пословни успех у његовом животу, али не желим да Република Србија буде сиромашнија за 400 или 500 милиона евра, колико кошта земљиште у Луци Београд. Желим му да има веће пословне успехе у наредним годинама него што је имао икада у животу. Желим му да му крене као никада до сада, али све то мора да се плати.

Демократска странка, ко год га је доводио у седиште ДС, говори само једно, немамо ништа против њега лично. Имамо против тога да се на овај начин интерес државе Србије доводи у питање. Ми смо за то, нека он гради тамо шта хоће, нас баш брига и не улазимо у његове пословне подухвате, али желимо да тржишну вредност земљишта плати, а да му то нико не даје бесплатно као поклон. Ето, то желимо. Ако је то много, онда можете да осудите ДС. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланик Зоран Бабић, реплика.

ЗОРАН БАБИЋ: Поштована председнице, поштована госпођо Михајловић, када један јуноша странке бившег режима, када један од стубова ДС, као што је то Балша Божовић, зна толико мало о историји своје странке више је него жалосно, када не зна да 1993. године председник ДС није био покојни Зоран Ђинђић, већ председник извршног одбора странке, а председник ДС 1993. године је био Драгољуб Мићуновић. Толико о некоме ко не зна ни историјат своје странке, а камоли о вредностима или о ономе што пропагира или о политици своје странке.

Што се тиче Милана Бека, иако ово није закон ни о њему, ни његов закон, оно што могу да кажем и што ћу поновити, као што је рекао и мој колега Александар, а то је, Милан Беко је у Луци Београд за шест месеци 2014. године платио порез у висини од осам милиона евра, осам милиона евра за шест месеци, господо.

За разлику од вас, господине Божовићу, који се залажете да се поштено плати земљиште, ја бих више волео да сте се ви залагали да се поштено плати порез, па би тај Милан Беко платио од 2008. до 2012. године мало више пореза, а платио је два милиона евра за четири године. Што му тада нисте наплатили? Зашто се тада нисте трудили да поштено плати? Основицу пореза нисте смели да му утврдите, а камоли било шта друго.

За шест месеци смо наплатили у Луци Београд четири пута више пореза него ви за четири године. На тај начин сте директно својим чињењем или нечињењем оштетили буџет Републике Србије за преко 30 милиона евра. Колико је то пензија, колико је то плата, колико је то лекара, полицајаца? Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Време. Реплицирате, само да не видим да је овај закон посвећен било ком појединцу, бар да пређемо на неко друго име.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем. Није посвећен појединцу, него појединцима.

Дакле, оно што је веома важно јесте да кажемо да се порез у Србији плаћа, али плаћају га грађани Србије, а управо овим законом, када је у питању закуп земљишта на 99 година, по изменама и допунама које је направила СНС 2013. године, омогућено је тајкунима који имају земљиште у закуп на 99 година да не плаћају порез на имовину. То је истина, господине Бабићу. Дакле, грађанима Србије су већи порези на имовину, а они су ослобођени пореза на имовину.

Београд на води у закуп има или може, по лекс специјалису, члан 17, да има земљиште у закупу и опет неће плаћати порез на имовину и порез на земљиште, а с друге стране, грађанима је тај порез већи из године у годину.

Уместо да причамо о томе шта је њима у интересу и да ли можемо да решимо проблем пореза на имовину, ви данас овде предлажете онима који су најбогатији у Србији да онда, уколико закупе земљиште на 99 година, ето, ослобођени су и пореза на имовину. Е, то није праведно и то није фер. Можете да причате шта год хоћете, можете да измишљате, као што јесте и о мени лично и мојој породици цео дан шта год желите. Истина јесте да је закон писан због неколицине. Мислим да грађани то врло добро знају.

Уколико вам је заиста стало до Србије, онда немојте да изгласате овај закон. Ево, ми ћемо вас подржати у томе и заједно с вама ћемо гласати против. Али, ово што покушавате да урадите и да скренете са теме и да пажњу грађана пребаците на неку потпуно десету ствар, мислим да у томе данас јесте покушали, али то данас сигурно нисте успели. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Јован Марковић, по Пословнику. Изволите.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштована председавајућа, позивам се на члан 107, на дискусију господина Бабића и очекивао сам да ћете ви реаговати, али пошто сте се ипак одлучили да прећутите, не знам да ли сте добро чули то што је он рекао, одлучио сам да, после дискусије господина Божовића, ипак реагујем.

Вероватно нисте чули када је господин Бабић господина Божовића назвао јуношом.

ПРЕДСЕДНИК: Чула сам. Тражила сам да ми заменик генералног секретара овде пронађе тачно значење. Није увредљиво. Реаговао би.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Вама то није увредљиво?

ПРЕДСЕДНИК: Није увредљиво, а ваш неки субјективни осећај је нешто друго. А шта значи та реч, није увредљива у нашем језику. Видите да се посланик Божовић није бунио због тога. То значи - млад човек у пуној снази, да вам објасним.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Значи, госпођо председавајућа, реакција народних посланика са друге стране управо говори о томе какав револт и какав ви утисак остављате својим одлукама на владајућу већину.

Право да вам кажем, никада себи не бих могао …

ПРЕДСЕДНИК: Ја вам захваљујем. Немојте, молим вас, да анализирате људе. Да ли то има везе са чланом 107. или нема?

То како реагују колеге из моје посланичке групе, да ли сам ја у праву када реч „јуноша“ значи – млад човек у пуној снази, то оставите нама, а ви се држите члана 107.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Значи, реагују управо онако како очекују уз вашу подршку да реагују. Значи, они се са подсмехом односе на ово што ја говорим. Себи никада не бих могао да дам за право, рецимо, да господину Јовичићу кажем да је јуноша…

ПРЕДСЕДНИК: Ево, сада ћу се ја вама захвалити љубазно, пошто ви нећете да причате о члану 107, него анализирате редом посланике, мислим да то није у реду.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: За вас то није увредљиво?

ПРЕДСЕДНИК: Пуно вам хвала. Љубазно сам вас схватила, 107. Сматрате да сам повредила члан 107. због значења речи „јуноша“. Ја сам прочитала шта то значи у речнику, јер сам одмах тражила значење и то је то.

Значи – млад човек у пуној снази. Мени није увредљиво да кажете да сам ја млада у пуној снази, иако нисам.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Нисте чули ово што излази…

ПРЕДСЕДНИК: Пуно вам хвала. Само седите, нећемо се расправљати овако. Заиста вам хвала, ваше је право да гласамо о повреди члана 107. Ваше је право да тражите. Тражите ли, посланиче Марковићу? (Не.)

(Јован Марковић добацује.)

Псујете ме, није проблем, али ја не реагујем на псовке.

Реплика, да ли је тако?

ЗОРАН БАБИЋ: Ја вам се захваљујем, госпођо председнице, јер људи који су навикли да се у обраћању нама обраћају са „стоко“, „ђубре“, „олошу“, као што је то радио и господин Шутановац и господин Живковић, нису навикли да са друге стране неће добити „не“, да неће добити увреду, већ нешто што је и афирмативно и добро.

Јуноша у мојој Шумадији, и мени је жао што је за мене прошло време када су ме тако звали, јер припадам сада и у годинама сам које се зову – средње године, али бих волео да ме зову јуноша, то значи – млад човек, младић.

Господин Божовић то јесте. Ја му честитам на његовим годинама и на свему томе што је стекао за све те године. Тако да, немојте се бунити, смејаће вам се ваши Ужичани, када мислите да је јуноша било шта негативно. Не познајете ваш језик.

С друге стране, оваквом применом закона и законима које сте правили и спроводили, у Луци Београд и Лука Београд, као правно лице, на име накнаде за коришћење тог земљишта које сте им ви продали… Знате ли колико је до сада плаћала држави? Знате ли, господине Божовићу, који сте онако најборбенији да се наплате све обавезе тајкуна, било како да се они зову? Нула динара, господине Божовићу. Нула динара.

Када сте приватизовали Луку Београд? Која је површина? Када је приватизована? Које године је приватизована?

(Председник: Хвала. Две минуте и четири секунде. Хвала.)

Наравно, наравно, више од 10 година, вашом влашћу никада ни у покушају нисте наплатили накнаду за коришћење грађевинског земљишта. Толико о вашој жељи да се напуни буџет Србије.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Милија Милетић, по амандману?

МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем се, председнице. Уважена потпредседнице Владе, уважени колеге посланици, грађани Србије, ја бих исто говорио о амандману, с тим што нормално не подржавам колеге преко пута, везано је за брисање овог члана закона о закупу земљишта.

Долазим из једне мале општине Сврљиг, која има великих потреба за улагањем. Има земљиште које може да се купи, али онај који би да купи земљиште нема довољно пара и зато би можда хтео да узме земљиште у закуп. Уколико бришемо овај члан закона, тај човек не може узети земљиште у закуп, не може уложити и не може упослити нове људе. На тај начин, ми ћемо малим и сиромашним општинама онемогућити да могу да се развијају, да упошљавају људе и да иду напред.

Због тога предлажем мојим колегама и колегиницама посланицама да се овај амандман не прихвати и да гласамо за овај закон сви, јер мислим да ћемо на овај начин имати могућности да обезбедимо инвестиције, нова радна места у целој Србији, а ја потенцирам, као прво, то су мале, сиромашне општине, као што је општина Сврљиг, као што је општина Бела Паланка, Мерошина, Житорађа, Гаџин Хан и остале општине које су поред Ниша и у Нишавском округу.

Гласаћу за овај закон. Нормално, нећу гласати за овај амандман. Као посланик Уједињене сељачке странке гласаћу за све законе које предлаже наша Влада на челу са премијером Вучићем.

ПРЕДСЕДНИК: Народни посланици Горан Ћирић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић заједно су поднели амандман којим предлажу да се после члана 19. дода нови назив члана и члан 19а.

На члан 20. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић. Реч има народни посланик Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа. Уважена госпођо министарко, уважене колеге, поштовани грађани, члан 20. говори, то су прелазне и завршне одредбе, и он каже – решавање захтева за конверзију поднетих до дана ступања на снагу овог закона обуставиће се, а подносиоци упутити на подношење захтева у складу са одредбама овог закона.

Предложили смо да се додају речи „у року од 30 дана од дана ступања на снагу овог закона“.

Госпођа министарка и Влада су нам одговорили да се амандман не прихвата, с обзиром да овим предлогом закона није предвиђен рок у коме се подноси захтев за конверзију уз накнаду, јер се ради о стеченом праву.

Правна последица пропуштања рокова би била одузимање или ограничавање стеченог права коришћења, што није у сагласности са начелом правне сигурности, с обзиром да је то право стечено на основу закона.

Сада питам, ви рекосте да ћемо за годину дана, две, да имамо милијарду и 460. Ми предлажемо да временски ограничимо и обавежемо оне који имају право коришћења да уђу у процедуру без извесности кад ће да се заврши, а ви кажете не. Не може ни то, него биће кад се стекну услови. Како ћемо да пунимо буџет?

Сада ми стварно није јасно која је интенција Владе? Шта је хтео законописац овим законом да уради? Да ли да омогући што пре зидање по било којој цени и ангажовање, бесплатно, или жели да то уради тако што ће неко ко ће имати бенефит, говорим о комерцијалном зидању, то није зидање јавних објеката, то је комерцијално зидање, станови и пословни простор, да плати нешто што добија то грађевинско земљиште? Ви када купите кућу имате плац, не добијате га. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): На члан 20. амандман у истоветном тексту поднели су народни посланик Зоран Живковић и заједно народни посланици Јован Марковић, Борислав Стефановић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков и Наташа Вучковић. Реч има магистар Јован Марковић. Изволите.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштоване колеге народни посланици, хоћу још једном да вам се обратим и да обратите и ви пажњу на члан 20. став 2. који је врло проблематичан, који каже овако – лица из члана 1. став 2 овог закона која су до ступања на снагу овог закона поднела захтев за издавање грађевинске дозволе у складу са одредбама члана 135. Закона о планирању и изградњи, по упису права својине на објекту имају право на конверзију у складу са чланом 8. овог закона.

Господо колеге народни посланици, овај члан, односно овај став директно је повезан са чланом 1. који се овде помиње и који каже да ова лица која су остварила ова права до 13. маја 2003. године имају права о којима се говори. Значи, 13. мај 2003. године, а у члану 135. који се односи на члан 102. о Закону о планирању и изградњи се каже да ова лица која су овде поменута своје уређење грађевинског земљишта итд, остварују права до 13. маја 2013. године.

Сматрао сам да је добро да се овај члан брише и да се на такав начин реши проблем. Искрено и поштено је да се каже да ћете врло брзо ући у скупштинску процедуру са изменама Закона о планирању и изградњи. Ако је господин Мартиновић рекао да је Закон о планирању и изградњи кровни закон који третира и све друге законе, односно они морају да се уклопе у њега, отворено се поставља питање како мислите да решите проблем десет година усклађивања ових чланова, десет година у којима се помињу све приватизације које су биле лоше од 2004. па надаље? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем.

На члан 20. амандман су заједно поднели народни посланици Катарина Ракић, Зоран Бабић, Иван Јовановић, магистар Дејан Раденковић, Золтан Пек, Верољуб Арсић, Војислав Вујић, Милосав Милојевић, др Александра Томић и проф. др Владимир Маринковић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 21. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Зоран Живковић и заједно народни посланици Јован Марковић, Борислав Стефановић, Гордана Чомић, магистар Александра Јерков и Наташа Вучковић. Реч има народни посланик Гордана Чомић. ГОРДАНА ЧОМИЋ: Предложени члан измена и допуна закона односи се на Закон о контроли државне помоћи и неопходно је да Закон о контроли државне помоћи буде у овим изменама и допунама.

Наш амандман предлаже не само језичку, али пре свега језичку измену, да у првом ставу где се говори да се обавезују надлежни органи да воде евиденцију о контроли државне помоћи у складу са прописима о контроли државне помоћи, да реч „прописима“ заменимо речју „законом“, јер се о Закону о контроли државне помоћи ради.

Свака аргументација - да би се применио Закон о контроли државне помоћи, потребно је донети подзаконске акте оног нивоа и оне врсте коју закон сам прописује својом садржином, није довољан аргумент и ово је амандман који би требало усвојити, без обзира на став о томе шта већина мисли о другим амандманима које сам подносила заједно са колегама.

Одустала сам да подносимо амандман и на трећи став члана 21, који каже – обавезује се министарство надлежно за послове грађевинарства да води централни регистар о одобреној државној помоћи.

Врло је склиска оваква одредба, али у циљу тога да дамо шансу да се једна област уреди, остали смо само на захтеву да се реч „прописима“ замени речју „законом“. Закон о контроли државне помоћи је и предмет примедби, сугестија и критичких опаски које има и Агенција за борбу против корупције и због сасвим јасно утврђене анализе да имамо проблем са контролом примене закона и са применом Закона о контроли државне помоћи, заједничка је корист да овај амандман буде прихваћен. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 22. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не)

Народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић заједно су поднели амандман којим предлажу да се после члана 22. дода нови члан 22а. Да ли неко жели реч? (Не)

Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Прелазимо на 2. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНИ ЗАКОНА О ОТКЛАЊАЊУ ПОСЛЕДИЦА ПОПЛАВА У РЕПУБЛИЦИ СРБИЈИ (појединости)

Примили сте амандмане који су на Предлог закона поднели народни посланици проф. др Јанко Веселиновић, Марко Ђуришић, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић.

Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић. Реч има народни посланик др Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Уважена госпођо министарко, поштоване колегинице и колеге, амандман смо поднели на члан 1. који се односи на члан 46, а каже – овај закон ступа на снагу наредног дана од дана објављивања у „Службеном гласнику РС“, а престаје да важи истеком једне године од дана ступања на снагу.

То значи да је он фактички већ требало да буде ван снаге и да је за ову протеклу годину испунио све оно о чему смо причали када је овај закон доношен.

Да вас подсетим, поштовани гледаоци, овај предлог је предложила госпођа министарка и Влада Републике Србије, овај рок од годину дана су они сами себи дали и ограничили деловање закона. На све оно што смо указивали пре годину дана, да је штета велика, да људима треба помоћи, да не треба ограничавати, скупштинска већина и Влада су били категорични да ће то бити готово за годину дана.

Сада, после годину дана, али по хитном поступку, не месец дана раније, не два месеца раније, када му је ред, него по хитном поступку, без икакве расправе тражимо продужење до 31. децембра 2015. године. Питам – а зашто? Где сте нашли баш 31. децембар 2015. године? Шта ће да се деси ако опет дођемо и продужимо рок? Која је гаранција, који је кредибилитет предлагача да му се верује у оно што каже? Да ли је завршено све оно што је планирано ових годину дана или је завршен, хајде, не знам, насип код Шапца?

(Председавајући: Време. Захваљујем.)

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Да ли је завршен насип код Шапца, тамо где смо бранили Шабац од река? Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Истекло вам је време. Реч има потпредседник Владе др Зорана Михајловић.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Пуно је разлога због чега желимо да продужимо рок до 31.12.2015. године, а то је што су управо из Фонда солидарности ЕУ средства уплаћена у мају 2015. године. Оно чиме се ми сада бавимо и где смо се припремили, а чиме се бавимо у наредном периоду, јесте управо превенција од поплава, да се такве ствари не би више дешавале, поред тога што су средства уплаћена у износу од 60,2 милиона евра, то је један од разлога.

Други разлог је што се наставља и даље сарадња због тога што много тога може да се учини управо на превенцији од поплава и користиће се и додатна 72 милиона евра за РХМЗ, за нову опрему итд, све до тренутка док не будемо у јавну расправу, а то ће бити веома брзо, ставили системски закон зато што закон који сада продужавамо на још неколико месеци до краја године није системски закон, али системски закон који улази у јавну расправу јесте закон о управљању ризиком од катастрофа. Коначно ћемо имати један системски закон којим ћемо се бавити.

У међувремену, овај закон треба да живи како бисмо све што још треба да урадимо у наредном периоду урадили, како не би дошло до застоја у том послу, што смо рекли и када смо говорили у расправи у начелу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

(Благоје Брадић: Реплика.)

Господине Брадићу, да ли стварно мислите да имате право?

(Благоје Брадић: Имам.)

Да ли сте поменути у било ком контексту? Да ли се министарка обратила вама у негативном контексту? Господине Брадићу, дуго сте посланик, познајете Пословник, немојте молим вас. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, предлажем да се, наравно, амандман одбије, а сада ћу навести и разлог.

Дакле, Влада је мислила мало брже да отклони последице поплава и при томе је рачунала на потез који је својевремено Влада Мирка Цветковића направила. После земљотреса у Краљеву, мудра Влада Мирка Цветковића је решила да убудуће за елементарне непогоде и катастрофе обезбеди одређену количину грађевинског материјала. И, гле чуда, решили су да то купе од произвођача грађевинског материјала и то су купили од једног познатог тајкуна, негде за око 500 милиона динара, што цигле, што црепа, што блокова.

Када се десила поплава, нова влада је рачунала на ту већ купљену циглу, цреп итд, које је држава већ платила, али, гле чуда, и цигла и цреп и блокови и новац су остали код тог тајкуна. Пажљивом потрагом да се пронађе тај материјал установили смо да нема ни цигле, ни црепа, ни блокова, ни новца. То је један од разлога зашто последице поплава нису брже отклоњене. Зато што грађевински материјал који је, где чуда, бивша Влада Мирка Цветковића купила од једног познатог тајкуна, који узгред буди речено није ни имао циглану, тог материјала није било, а наравно није било ни новца. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 1. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Захваљујем.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић. Изволите, господине Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Члан 2. говори, цитираћу – овај закон ступа на снагу наредног дана од дана објављивања у „Службеном гласнику Републике Србије“. Пошто смо предложили да се члан 1. брише, логично је да нема ни члана 2.

Само да кажем, госпођо министарко, ви говорите о томе да је овај закон потребан зато што треба да предупреди потребе. Подсетићу вас да закон гласи – Закон о отклањању последица од поплава. Нема превентиве. Ово су последице, а превентива је нешто што треба ви да планирате и сукцесивно као озбиљна Влада да радите у једном континуитету.

Значи, ми овим законом стварамо услове за отклањање последица од поплава. Ви сте рекли да ћете то отклонити у годину дана, а нисте. Вероватно нисте, чим продужавате важење закона. То значи да сте лоше пројектовали закон, иако смо говорили да је то нешто што не може да се ограничи. Док се не заврши треба да важи, како би се људима санирало све оно што се десило, не отварајући тему ко је крив, да ли има кривих, већ говоримо о штети коју људи имају и која треба да буде санирана. Толико. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има потпредседник Владе, др Зорана Михајловић. Изволите.

ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Ја сам сигурна да се ви и ја слажемо да треба да учинимо све да клизишта, која не могу никада да се заврше за годину дана, а Србија заиста лежи на клизиштима, треба да завршимо.

Такође, верујем да се слажемо и са свим извештајима и Транспарентности Србија и Повереника и свих који су гледали како је функционисала Канцеларија и како функционише Канцеларија и колико је то јавно. Уколико је тај систем као такав добар, а уколико сада тек долази новац од Фонда солидарности, јер смо у претходном периоду то користили из буџета или донације итд, ваљда је логично да кроз тај систем завршимо и онај други део посла који се тиче и клизишта која јесу од поплава, али исто тако и превенција која постоји.

Тако да покушавам само да објасним разлог зашто ће бити закон продужен, али за мене је још много важнији, напомињем, закон који је системски, који улази у јавну расправу, који трајно треба на један системски начин да решава питања и планирања и превенције од поплава и, недајбоже, када се оне десе како држава функционише. То ће бити решено тим законом.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Михајловић. Реч има др Александар Перановић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР ПЕРАНОВИЋ: Поштовани председавајући, поштована министарко, колеге посланици, заиста сматрам да овај амандман треба одбити. Зашто? Чули смо у претходним дискусијама – превентива. Мишљења сам да се претходних 15 година требало бавити превентивом, а не управо овим пословима којим се сада бави Влада Републике Србије и Министарство и премијер, последицама. Ово су последице лоше власти Демократске странке и њених 15 година владавине.

Поменут је мој град, Шабац, одакле долазим. Сви знамо како је било те ноћи када су кренуле поплаве и колико је грађана Републике Србије и Шапчана било на одбрани тог насипа. Хоћу сада да поставим једно питање за локалну самоуправу – шта је са оним отклоњеним свим стварима, зашто није урађено чишћење канала који су довели до тога да и ове године имамо у шабачкој општини поплаве, као да нисмо имали толике елементарне непогоде као прошле године?

Прошле године смо бранили насип на Сави у дужини од пет километара и, колико сам упознат, он је у процесу и завршној фази израде да се одобре средства да се крене са новом израдом тог насипа. Зашто у Шапцу нису урађене све оне ствари које је требала локална самоуправа?

Последице и продужења рока овог закона јесте што Влада мора да уради све што је у њеној моћи. Превентива је нешто што ће нови закон, који сте рекли, госпођо министарка, ући у расправу и довешће до тога да се ми као држава никада више не суочимо са оваквим проблемима које смо имали прошле године.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, ја бих се сложио са амандманом само да није оне одлуке мудре Владе Мирка Цветковића, када су за реалан постојећи новац куповали виртуелне, непостојеће блокове, цреп и цигле од познатог тајкуна. Дакле, то је начин на који су се они борили против сиромашних, а не против сиромаштва. То је начин како су отимали од сиромашних и дали богатима. Зато се бојим таквих последица и не могу да прихватим овај амандман и зато препоручујем колегама да за њега не гласају. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Сутра настављамо са радом у 10.00 часова. Захваљујем.

(Седница је прекинута у 19.20 часова.)